

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
z dnia 2012 r.

w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych oraz ustalenia siedzib i obszarów właściwości
sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych

Na podstawie art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Znosi się następujące sądy rejonowe funkcjonujące na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 października 2002 r. w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. Nr 180, poz. 1508, z późn. zm.²⁾):

- 1) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Bydgoszczy:
 - a) Sąd Rejonowy w Mogilnie,
 - b) Sąd Rejonowy w Nakle n. Notecią,
 - c) Sąd Rejonowy w Tucholi,
 - d) Sąd Rejonowy w Żninie;
- 2) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Elblągu:
 - a) Sąd Rejonowy w Działdowie,
 - b) Sąd Rejonowy w Nowym Mieście Lubawskim;
- 3) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gdańsku - Sąd Rejonowy w Kościerzynie;
- 4) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim:
 - a) Sąd Rejonowy w Strzelcach Krajeńskich,
 - b) Sąd Rejonowy w Sulęcinie;
- 5) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze:
 - a) Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze,
 - b) Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim;
- 6) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kaliszu:
 - a) Sąd Rejonowy w Krotoszynie,
 - b) Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie,

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1787, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 213, poz. 1802 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 188, poz. 1838 i Nr 228, poz. 2256, z 2004 r. Nr 34, poz. 304, Nr 130, poz. 1376, Nr 185, poz. 1907 i Nr 273, poz. 2702 i 2703, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 131, poz. 1102, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1410, 1413 i 1417, Nr 178, poz. 1479 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1044 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 25, poz. 162, Nr 64, poz. 433, Nr 73, poz. 484, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 136, poz. 959, Nr 138, poz. 976, Nr 204, poz. 1482 i Nr 230, poz. 1698, z 2008 r. Nr 223, poz. 1457, Nr 228, poz. 1507 i Nr 234, poz. 1571, z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 9, poz. 57, Nr 26, poz. 156 i 157, Nr 56, poz. 459, Nr 157, poz. 1241, Nr 178, poz. 1375, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1777, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 205, poz. 1364 oraz z 2011 r. Nr 109, poz. 627, Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192.

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2003 r. Nr 44, poz. 386, Nr 110, poz. 1056, Nr 219, poz. 2164 i Nr 220, poz. 2186 i 2187, z 2004 r. Nr 127, poz. 1326, Nr 148, poz. 1563 i Nr 281, poz. 2798, z 2005 r. Nr 63, poz. 557, Nr 112, poz. 945 i Nr 197, poz. 1639, z 2006 r. Nr 241, poz. 1755, z 2007 r. Nr 50, poz. 335, Nr 153, poz. 1084, Nr 163, poz. 1161, Nr 177, poz. 1249 i Nr 243, poz. 1794, z 2008 r. Nr 54, poz. 334 i Nr 234, poz. 1581, z 2009 r. Nr 102, poz. 853, Nr 220, poz. 1729 i Nr 223, poz. 1787, z 2010 r. Nr 133, poz. 894 i Nr 245, poz. 1640 i 1641 oraz z 2011 r. Nr 60, poz. 304.

- c) Sąd Rejonowy w Pleszewie;
- 7) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach:
- a) Sąd Rejonowy w Kazimierzy Wielkiej,
 - b) Sąd Rejonowy w Opatowie,
 - c) Sąd Rejonowy w Pińczowie,
 - d) Sąd Rejonowy w Staszowie,
 - e) Sąd Rejonowy we Włoszczowie;
- 8) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koninie - Sąd Rejonowy w Słupcy;
- 9) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koszalinie - Sąd Rejonowy w Sławnie;
- 10) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krakowie:
- a) Sąd Rejonowy w Miechowie,
 - b) Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej;
- 11) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krośnie - Sąd Rejonowy w Brzozowie;
- 12) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Legnicy - Sąd Rejonowy w Jaworze;
- 13) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Lublinie:
- a) Sąd Rejonowy w Opolu Lubelskim,
 - b) Sąd Rejonowy w Rykach,
 - c) Sąd Rejonowy we Włodawie;
- 14) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Łomży:
- a) Sąd Rejonowy w Grajewie,
 - b) Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem;
- 15) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Łodzi:
- a) Sąd Rejonowy w Brzezinach,
 - b) Sąd Rejonowy w Łęczycy,
 - c) Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej;
- 16) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Nowym Sączu - Sąd Rejonowy w Muszynie;
- 17) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Olsztynie:
- a) Sąd Rejonowy w Biskupcu,
 - b) Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim,
 - c) Sąd Rejonowy w Nidzicy,
 - d) Sąd Rejonowy w Piszcu;
- 18) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Opolu:
- a) Sąd Rejonowy w Głubczycach,
 - b) Sąd Rejonowy w Oleśnie;

- 19) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Ostrołęce - Sąd Rejonowy w Pułtusku;
- 20) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Płocku - Sąd Rejonowy w Sierpcu;
- 21) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu:
- a) Sąd Rejonowy w Chodzieży,
 - b) Sąd Rejonowy w Gostyniu,
 - c) Sąd Rejonowy w Nowym Tomysłu,
 - d) Sąd Rejonowy w Obornikach,
 - e) Sąd Rejonowy w Rawiczu,
 - f) Sąd Rejonowy w Śremie,
 - g) Sąd Rejonowy w Wolsztynie,
 - h) Sąd Rejonowy we Wrześni,
 - i) Sąd Rejonowy w Złotowie;
- 22) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Przemyślu:
- a) Sąd Rejonowy w Lubaczowie,
 - b) Sąd Rejonowy w Przeworsku;
- 23) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Radomiu:
- a) Sąd Rejonowy w Lipsku,
 - b) Sąd Rejonowy w Szydłowcu,
 - c) Sąd Rejonowy w Zwoleniu;
- 24) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Rzeszowie:
- a) Sąd Rejonowy w Leżajsku,
 - b) Sąd Rejonowy w Ropczycach,
 - c) Sąd Rejonowy w Strzyżowie;
- 25) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Siedlcach - Sąd Rejonowy w Sokołowie Podlaskim;
- 26) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Słupsku:
- a) Sąd Rejonowy w Bytowie,
 - b) Sąd Rejonowy w Miastku;
- 27) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Suwałkach - Sąd Rejonowy w Sejnach;
- 28) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Szczecinie:
- a) Sąd Rejonowy w Choszcznie,
 - b) Sąd Rejonowy w Kamieniu Pomorskim,
 - c) Sąd Rejonowy w Łobzie;
- 29) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu:
- a) Sąd Rejonowy w Kolbuszowej,
 - b) Sąd Rejonowy w Nisku;

- 30) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Tarnowie - Sąd Rejonowy w Dąbrowie Tarnowskiej;
- 31) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Toruniu:
- a) Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu,
 - b) Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie;
- 32) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Włocławku:
- a) Sąd Rejonowy w Radziejowie,
 - b) Sąd Rejonowy w Rypinie;
- 33) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Wrocławiu:
- a) Sąd Rejonowy w Miliczu,
 - b) Sąd Rejonowy w Strzelinie,
 - c) Sąd Rejonowy w Wołowie;
- 34) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zamościu:
- a) Sąd Rejonowy w Janowie Lubelskim,
 - b) Sąd Rejonowy w Krasnymstawie;
- 35) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zielonej Górze - Sąd Rejonowy we Wschowie.

§ 2. 1. Sądami apelacyjnymi w rozumieniu niniejszego rozporządzenia są sądy apelacyjne funkcjonujące na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 października 2002 r. w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. Nr 180, poz. 1508, z późn. zm.).

2. Ustala siedziby i obszary właściwości sądów apelacyjnych:

- 1) Sąd Apelacyjny w Białymstoku - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Białymstoku, Łomży, Olsztynie, Ostrołęce i Suwałkach;
- 2) Sąd Apelacyjny w Gdańsku - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Bydgoszczy, Elblągu, Gdańsku, Słupsku, Toruniu i Włocławku;
- 3) Sąd Apelacyjny w Katowicach - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Bielsku-Białej, Częstochowie, Gliwicach i Katowicach;
- 4) Sąd Apelacyjny w Krakowie - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Kielcach, Krakowie, Nowym Sączu i Tarnowie;
- 5) Sąd Apelacyjny w Lublinie - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Lublinie, Radomiu, Siedlcach i Zamościu;
- 6) Sąd Apelacyjny w Łodzi - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Kaliszu, Łodzi, Piotrkowie Trybunalskim, Płocku i Sieradzu;
- 7) Sąd Apelacyjny w Poznaniu - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Koninie, Poznaniu i Zielonej Górze;
- 8) Sąd Apelacyjny w Rzeszowie - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Krośnie, Przemyślu, Rzeszowie i Tarnobrzegu;

- 9) Sąd Apelacyjny w Szczecinie - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Gorzowie Wielkopolskim, Koszalinie i Szczecinie;
- 10) Sąd Apelacyjny w Warszawie - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w Warszawie i Warszawa-Praga w Warszawie;
- 11) Sąd Apelacyjny we Wrocławiu - obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Jeleniej Górze, Legnicy, Opolu, Świdnicy i Wrocławiu.

§ 3. 1. Sądami okręgowymi w rozumieniu niniejszego rozporządzenia są sądy okręgowe funkcjonujące na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 października 2002 r. w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. Nr 180, poz. 1508, z późn. zm.).

2. Ustala siedziby i obszary właściwości sądów okręgowych:

- 1) w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Białymstoku:
 - a) Sąd Okręgowy w Białymstoku - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Białymstoku, Bielsku Podlaskim i Sokółce,
 - b) Sąd Okręgowy w Łomży - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w Łomży i Zambrowie,
 - c) Sąd Okręgowy w Olsztynie - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Bartoszycach, Giżycku, Kętrzynie, Mrągowie, Olsztynie i Szczytnie,
 - d) Sąd Okręgowy w Ostrołęce - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Ostrołęce, Ostrowi Mazowieckiej, Przasnyszu i Wyszkanie,
 - e) Sąd Okręgowy w Suwałkach - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Augustowie, Elk, Olecku i Suwałkach;
- 2) w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Gdańsku:
 - a) Sąd Okręgowy w Bydgoszczy - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Bydgoszczy, Inowrocławiu, Szubinie i Świeciu,
 - b) Sąd Okręgowy w Elblągu - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Braniewie, Elblągu, Iławie i Ostródzie,
 - c) Sąd Okręgowy w Gdańsku - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Gdańsk-Południe w Gdańsku, Gdańsk-Północ w Gdańsku, Gdyni, Kartuzach, Kwidzynie, Malborku, Sopocie, Starogardzie Gdańskim, Tczewie i Wejherowie,
 - d) Sąd Okręgowy w Słupsku - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Chojnicach, Człuchowie, Lęborku i Słupsku,
 - e) Sąd Okręgowy w Toruniu - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Brodnicy, Chełmnie, Grudziądzu i Toruniu,
 - f) Sąd Okręgowy we Włocławku - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Aleksandrowie Kujawskim, Lipnie i Włocławku;
- 3) w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Katowicach:
 - a) Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Bielsku-Białej, Cieszynie i Żywcu,
 - b) Sąd Okręgowy w Częstochowie - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Częstochowie, Lublińcu, Myszkowie i Zawierciu,

- c) Sąd Okręgowy w Gliwicach - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Gliwicach, Jastrzębiu-Zdroju, Raciborzu, Rudzie Śląskiej, Rybniku, Tarnowskich Górach, Wodzisławiu Śląskim, Zabrze i Żorach,
 - d) Sąd Okręgowy w Katowicach - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Będzinie, Bytomiu, Chorzowie, Dąbrowie Górniczej, Jaworznie, Katowice-Wschód w Katowicach, Katowice-Zachód w Katowicach, Mikołowie, Mysłowicach, Pszczynie, Siemianowicach Śląskich, Sosnowcu i Tychach;
- 4) w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Krakowie:
- a) Sąd Okręgowy w Kielcach - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Busku-Zdroju, Jędrzejowie, Kielcach, Końskich, Ostrowcu Świętokrzyskim, Sandomierzu, Skarżysku-Kamiennej i Starachowicach,
 - b) Sąd Okręgowy w Krakowie - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Chrzanowie, dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, Myślenicach, Olkuszu, Oświęcimiu, Wadowicach i Wieliczce,
 - c) Sąd Okręgowy w Nowym Sączu - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Gorlicach, Limanowej, Nowym Sączu, Nowym Targu i Zakopanem,
 - d) Sąd Okręgowy w Tarnowie - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Bochni, Brzesku i Tarnowie;
- 5) w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Lublinie:
- a) Sąd Okręgowy w Lublinie - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Białej Podlaskiej, Chełmie, Kraśniku, Lubartowie, Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, Lublin-Zachód w Lublinie, Łukowie, Puławach i Radzynie Podlaskim,
 - b) Sąd Okręgowy w Radomiu - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Grójcu, Koźlenicach, Przysusze i Radomiu,
 - c) Sąd Okręgowy w Siedlcach - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Garwolinie, Mińsku Mazowieckim, Siedlcach i Węgrowie,
 - d) Sąd Okręgowy w Zamościu - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Biłgoraju, Hrubieszowie, Tomaszowie Lubelskim i Zamościu;
- 6) w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Łodzi:
- a) Sąd Okręgowy w Kaliszu - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Jarocinie, Kaliszu, Kępnie i Ostrowie Wielkopolskim,
 - b) Sąd Okręgowy w Łodzi - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Kutnie, dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, Łowiczu, Pabianicach, Skierniewicach i Zgierzu,
 - c) Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Bełchatowie, Opocznie, Piotrkowie Trybunalskim, Radomsku i Tomaszowie Mazowieckim,
 - d) Sąd Okręgowy w Płocku - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Ciechanowie, Gostyninie, Mławie, Płocku, Płońsku, Sochaczewie i Żyrardowie,
 - e) Sąd Okręgowy w Sieradzu - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Łasku, Sieradzu, Wieluniu i Zduńskiej Woli;
- 7) w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Poznaniu:

- a) Sąd Okręgowy w Koninie - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Kole, Koninie i Turku,
 - b) Sąd Okręgowy w Poznaniu - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Gnieźnie, Grodzisku Wielkopolskim, Kościanie, Lesznie, Pile, Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Szamotułach, Środzie Wielkopolskiej, Trzciance i Wągrowcu,
 - c) Sąd Okręgowy w Zielonej Górze - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Krośnie Odrzańskim, Nowej Soli, Świebodzinie, Zielonej Górze, Żaganiu i Żarach;
- 8) w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie:
- a) Sąd Okręgowy w Krośnie - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Jaśle, Krośnie, Lesku i Sanoku,
 - b) Sąd Okręgowy w Przemyślu - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w Jarosławiu i Przemyślu,
 - c) Sąd Okręgowy w Rzeszowie - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Dębicy, Łańcucie i Rzeszowie,
 - d) Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Mielcu, Stalowej Woli i Tarnobrzegu;
- 9) w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Szczecinie:
- a) Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Gorzowie Wielkopolskim, Międzyrzeczu i Słubicach,
 - b) Sąd Okręgowy w Koszalinie - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Białogardzie, Drawsku Pomorskim, Kołobrzegu, Koszalinie, Szczecinku i Wałczu,
 - c) Sąd Okręgowy w Szczecinie - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Goleniowie, Gryficach, Gryfinie, Myśliborzu, Stargardzie Szczecińskim, Szczecin-Centrum w Szczecinie, Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie i Świnoujściu;
- 10) w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego w Warszawie:
- a) Sąd Okręgowy w Warszawie - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Grodzisku Mazowieckim, Piasecznie, Pruszkowie, dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, dla Warszawy-Woli w Warszawie i dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
 - b) Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Legionowie, Nowym Dworze Mazowieckim, Otwocku, dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie i Wołominie;
- 11) w obszarze właściwości Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu:
- a) Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Bolesławcu, Jeleniej Górze, Lubaniu, i Zgorzelcu,
 - b) Sąd Okręgowy w Legnicy - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Głogowie, Legnicy, Lubinie i Złotoryi,
 - c) Sąd Okręgowy w Opolu - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Brzegu, Kędzierzynie-Koźlu, Kluczborku, Nysie, Opolu, Prudniku i Strzelcach Opolskich,

- d) Sąd Okręgowy w Świdnicy - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Dzierżoniowie, Kłodzku, Świdnicy, Wałbrzychu i Ząbkowicach Śląskich,
- e) Sąd Okręgowy we Wrocławiu - obejmujący obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Oleśnicy, Oławie, Środzie Śląskiej, Trzebnicy, dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu i dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

§ 4. 1. Sądami rejonowymi w rozumieniu niniejszego rozporządzenia są sądy rejonowe funkcjonujące na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 października 2002 r. w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. Nr 180, poz. 1508, z późn. zm.).

2. Ustala siedziby i obszary właściwości sądów rejonowych:

- 1) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Białymstoku:
 - a) Sąd Rejonowy w Białymstoku - dla miasta Białystok oraz gmin: Choroszcz, Czarna Białostocka, Dobrzyniewo Duże, Gródek, Jasionówka, Jaświły, Juchnowiec Kościelny, Knyszyn, Krypno, Łapy, Michałowo, Mońki, Poświętne, Supraśl, Suraż, Turośń Kościelna, Tykocin, Wasilków i Zabłudów,
 - b) Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim - dla miast: Bielsk Podlaski, Brańsk, Hajnówka i Siemiatycze oraz gmin: Białowieża, Bielsk Podlaski, Boćki, Brańsk, Czeremcha, Czyże, Drohiczyn, Dubicze Cerkiewne, Dziadkowice, Grodzisk, Hajnówka, Kleszczele, Mielnik, Milejczyce, Narew, Narewka, Nurzec-Stacja, Orla, Perlejewo, Rudka, Siemiatycze i Wyszki,
 - c) Sąd Rejonowy w Sokółce - dla gmin: Dąbrowa Białostocka, Janów, Korycin, Krynki, Kuźnica, Nowy Dwór, Sidra, Sokółka, Suchowola i Szudziałowo;
- 2) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej:
 - a) Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej - dla miast Bielsko-Biała i Szczyrk oraz gmin: Buczkowice, Jasienica, Jaworze, Kozy, Wilamowice i Wilkowice,
 - b) Sąd Rejonowy w Cieszynie - dla miast: Cieszyn, Ustroń i Wisła oraz gmin: Brenna, Chybie, Dębowiec, Golezów, Hażlach, Istebna, Skoczów, Strumień i Zebrzydowice,
 - c) Sąd Rejonowy w Żywcu - dla miasta Żywiec oraz gmin: Czernichów, Gilowice, Jeleśnia, Koszarawa, Lipowa, Łękawica, Łodygowice, Milówka, Porąbka, Radziechowy-Wieprz, Rajcza, Ślemień, Świnna, Ujsoły i Węgierska Górka;
- 3) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Bydgoszczy:
 - a) Sąd Rejonowy w Bydgoszczy - dla miasta Bydgoszcz oraz gmin: Białe Błota, Dąbrowa Chełmińska, Dobrcz, Koronowo, Nowa Wieś Wielka, Osielsko i Solec Kujawski,
 - b) Sąd Rejonowy w Inowrocławiu - dla miasta Inowrocław oraz gmin: Dąbrowa, Dąbrowa Biskupia, Gniewkowo, Inowrocław, Janikowo, Jeziora Wielkie, Kruszewo, Mogilno, Pakość, Rojewo, Strzelno i Złotniki Kujawskie,
 - c) Sąd Rejonowy w Szubinie - dla gmin: Barcin, Gąsawa, Janowiec Wielkopolski, Kcynia, Łabiszyn, Mrocza, Nakło n. Notecią, Rogowo, Sadki, Sicienko, Szubin i Żnin,
 - d) Sąd Rejonowy w Świeciu - dla gmin: Bukowiec, Cekcyn, Dragacz, Drzycim, Gostycyn, Jeżewo, Kamień Krajeński, Kęsowo, Lniano, Lubiewo, Nowe, Osie, Pruszcz, Sępólno Krajeńskie, Sośno, Śliwice, Świecie, Świekatowo, Tuchola, Warlubie i Więcbork;
- 4) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Częstochowie:

- a) Sąd Rejonowy w Częstochowie - dla miasta Częstochowa oraz gmin: Blachownia, Janów, Kamienica Polska, Kłobuck, Kłomnice, Konopiska, Kruszyna, Krzepice, Lipie, Miedzno, Mstów, Mykanów, Olsztyn, Opatów, Panki, Poczesna, Popów, Przystajń, Rędziny, Starcza i Wręczyca Wielka,
 - b) Sąd Rejonowy w Lublińcu - dla miasta Lubliniec oraz gmin: Boronów, Ciasna, Herby, Kochanowice, Koszęcin, Pawonków i Woźniki,
 - c) Sąd Rejonowy w Myszkowie - dla miasta Myszków oraz gmin: Dąbrowa Zielona, Irządze, Koniecpol, Koziegłowy, Kroczyce, Lelów, Niegowa, Poraj, Przyrów, Szczekociny, Włodowice i Żarki,
 - d) Sąd Rejonowy w Zawierciu - dla miast Poręba i Zawiercie oraz gmin: Łazy, Mierzęcice, Ogrodzieniec, Pilica, Siewierz i Żarnowiec;
- 5) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Elblągu:
- a) Sąd Rejonowy w Braniewie - dla miasta Braniewo oraz gmin: Braniewo, Frombork, Godkowo, Lelkowo, Młynary, Pieniężno, Płoskinia i Wilczęta,
 - b) Sąd Rejonowy w Elblągu - dla miasta Elbląg oraz gmin: Elbląg, Gronowo Elbląskie, Markusy, Milejewo, Pasłęk, Rychliki i Tolkmicko,
 - c) Sąd Rejonowy w Iławie - dla miast: Iława, Lubawa i Nowe Miasto Lubawskie oraz gmin: Biskupiec, Grodziczno, Iława, Kisielice, Kurzętnik, Lubawa, Nowe Miasto Lubawskie, Susz i Zalewo,
 - d) Sąd Rejonowy w Ostródzie - dla miasta Ostróda oraz gmin: Dąbrówno, Grunwald, Łukta, Małdyty, Miłakowo, Miłomłyn, Morąg i Ostróda;
- 6) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gdańsku:
- a) Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku - dla części obszaru miasta Gdańsk ustalonego dla jednostek pomocniczych: Aniołki, Chełm z dzielnicą Gdańsk-Południe, Krakowiec-Górki Zachodnie, Olszynka, Orunia-Święty Wojciech-Lipce, Rudniki, Siedlce, Stogi z Przeróbką, Suchanino, Śródmieście, Wyspa Sobieszewska, Wzgórze Mickiewicza, miasta Pruszcz Gdański oraz gmin: Cedry Wielkie, Kolbudy, Pruszcz Gdański, Przywidz, Pszczółki, Suchy Dąb i Trąbki Wielkie,
 - b) Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku - dla części obszaru miasta Gdańsk ustalonego dla jednostek pomocniczych: Brętowo, Brzeżno, Kokoszki, Letnica, Matarnia, Młyniska, Nowy Port, Oliwa, Osowa, Piecki-Migowo, Przymorze Małe, Przymorze Wielkie, VII Dwór, Strzyża, Wrzeszcz, Zaspą-Młyniec, Zaspą-Rozstaje i Żabianka-Wejhera-Jelitkowo-Tysiąclecia,
 - c) Sąd Rejonowy w Gdyni - dla miasta Gdynia,
 - d) Sąd Rejonowy w Kartuzach - dla miasta Kościerzyna oraz gmin: Chmielno, Dziemiany, Kartuzy, Karsin, Kościerzyna, Liniewo, Lipusz, Nowa Karczma, Przodkowo, Sierakowice, Somonino, Stara Kiszewa, Stężyca, Sulęcyno i Żukowo,
 - e) Sąd Rejonowy w Kwidzynie - dla miasta Kwidzyn oraz gmin: Dzierzgoń, Gardeja, Kwidzyn, Mikołajki Pomorskie, Prabuty, Ryjewo, Sadlinki, Stary Dzierzgoń, Stary Targ i Sztum,
 - f) Sąd Rejonowy w Malborku - dla miast Krynica Morska i Malbork oraz gmin: Lichnowy, Malbork, Miłoradz, Nowy Dwór Gdański, Nowy Staw, Ostaszewo, Stare Pole, Stegna i Sztutowo,
 - g) Sąd Rejonowy w Sopocie dla miasta Sopot,
 - h) Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim - dla miast: Czarna Woda, Skórcz i Starogard Gdański oraz gmin: Bobowo, Kaliska, Lubichowo, Osieczna, Osiek, Skarszewy, Skórcz, Smętowo Graniczne, Starogard Gdański i Zblewo,
 - i) Sąd Rejonowy w Tczewie - dla miasta Tczew oraz gmin: Gniew, Morzeszczyn, Pelplin, Subkowy i Tczew,

- j) Sąd Rejonowy w Wejherowie - dla miast: Hel, Jastarnia, Puck, Reda, Rumia, Wejherowo i Władysławowo oraz gmin: Choczewo, Gniewino, Kosakowo, Krokowa, Linia, Luzino, Łęczycze, Puck, Szemud i Wejherowo;
- 7) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gliwicach:
- a) Sąd Rejonowy w Gliwicach - dla miast: Gliwice, Knurów i Pyskowice oraz gmin: Gierałtowiec, Pilchowice, Rudziniec, Sośnicowice, Toszek i Wielowieś,
 - b) Sąd Rejonowy w Jastrzębiu-Zdroju - dla miasta Jastrzębie-Zdrój oraz gminy Pawłowice,
 - c) Sąd Rejonowy w Raciborzu - dla miasta Racibórz oraz gmin: Kornowac, Krzanowice, Krzyżanowice, Kuźnia Raciborska, Nędza, Pietrowice Wielkie i Rudnik,
 - d) Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej - dla miasta Ruda Śląska,
 - e) Sąd Rejonowy w Rybniku - dla miasta Rybnik oraz gmin: Czerwionka-Leszczyny, Gaszowice, Jejkowice, Lyski i Świerklany,
 - f) Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach - dla miast: Kalety, Miasteczko Śląskie, Piekary Śląskie, Radzionków i Tarnowskie Góry oraz gmin: Krupski Młyn, Ożarówce, Świerklaniec, Tworóg i Zbrosławice,
 - g) Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim - dla miast: Pszów, Radlin, Rydułtowy i Wodzisław Śląski oraz gmin: Godów, Gorzyce, Lubomia, Markłowice i Mszana,
 - h) Sąd Rejonowy w Zabrze - dla miasta Zabrze,
 - i) Sąd Rejonowy w Żorach - dla miasta Żory;
- 8) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim:
- a) Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim - dla miasta Gorzów Wielkopolski oraz gmin: Bogdaniec, Deszczno, Dobiegniew, Drezdenko, Kłodawa, Lubiszyn, Santok, Stare Kurowo, Strzelce Krajeńskie, Witnica i Zwierzyn,
 - b) Sąd Rejonowy w Międzyrzeczu - dla gmin: Bledzew, Krzeszyce, Lubniewice, Międzyrzecz, Ośno Lubuskie, Przytoczna, Pszczew, Skwierzyna, Słońsk, Sulęcín, Torzym i Trzciel,
 - c) Sąd Rejonowy w Słubicach - dla miasta Kostrzyn n. Odrą oraz gmin: Górzycza, Rzepin i Słubice;
- 9) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze:
- a) Sąd Rejonowy w Bolesławcu - dla miasta Bolesławiec oraz gmin: Bolesławiec, Gromadka, Nowogrodziec, Osiecznica i Warta Bolesławiecka,
 - b) Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze - dla miast: Jelenia Góra, Kamienna Góra, Karpacz, Kowary, Piechowice i Szklarska Poręba oraz gmin: Bolków, Janowice Wielkie, Jeżów Sudecki, Kamienna Góra, Lubawka, Marciszów, Mysłakowice, Podgórzyn i Stara Kamienica,
 - c) Sąd Rejonowy w Lubaniu - dla miast Lubań i Świeradów-Zdrój oraz gmin: Gryfów Śląski, Leśna, Lubań, Lubomierz, Lwówek Śląski, Mirsk, Olszyna, Platerówka, Siekierczyn i Wleń,
 - d) Sąd Rejonowy w Zgorzelcu - dla miast: Lubań, Zawidów i Zgorzelec oraz gmin: Bogatynia, Leśna, Lubań, Olszyna, Platerówka, Pieńsk, Siekierczyn, Sulików, Węgliniec i Zgorzelec;
- 10) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kaliszu:
- a) Sąd Rejonowy w Jarocinie - dla gmin: Chocz, Czermin, Dobrzyca, Gizalki, Gołuchów, Jaraczewo, Jarocin, Kotlin, Pleszew i Żerków,
 - b) Sąd Rejonowy w Kaliszu - dla miasta Kalisz oraz gmin: Blizanów, Brzeziny, Ceków-Kolonia, Godziesze Wielkie, Koźminek, Lisków, Mycielin, Opatówek, Stawiszyn, Szczytniki i Żelazków,

- c) Sąd Rejonowy w Kępnie - dla gmin: Baranów, Bralin, Czajków, Doruchów, Grabów n. Prosną, Kępno, Kobyla Góra, Kraszewice, Łęka Opatowska, Mikstat, Ostrzeszów, Perzów, Rychtal i Trzcinica,
 - d) Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim - dla miast Ostrow Wielkopolski i Sulmierzyce oraz gmin: Kobylin, Koźmin Wielkopolski, Krotoszyn, Nowe Skalmierzyce, Odolanów, Ostrow Wielkopolski, Przygodzice, Raszków, Rozdrażew, Sieroszewice, Sośnie i Zduny;
- 11) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Katowicach:
- a) Sąd Rejonowy w Będzinie - dla miast: Będzin, Czeladź i Wojkowice oraz gmin Bobrowniki i Psary,
 - b) Sąd Rejonowy w Bytomiu - dla miasta Bytom,
 - c) Sąd Rejonowy w Chorzowie - dla miast Chorzów i Świętochłowice,
 - d) Sąd Rejonowy w Dąbrowie Górniczej - dla miast Dąbrowa Górnicza i Sławków,
 - e) Sąd Rejonowy w Jaworznie - dla miasta Jaworzno,
 - f) Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach dla części miasta Katowice-Wschód obejmującej obszar w granicach przebiegających od zbiegu ulicy Tadeusza Kościuszki i granic administracyjnych miasta Mikołów, a następnie wzdłuż granic administracyjnych miast: Mikołów, Tychy, Łędziny, Mysłowice, Sosnowiec, Czeladź i Siemianowice Śląskie do zbiegu z aleją Wojciecha Korfatego, dalej aleją Wojciecha Korfatego do Rynku miasta Katowice, wzdłuż ulicy Jana włącznie i następnie ulicą Tadeusza Kościuszki włącznie do granic administracyjnych miasta Mikołów,
 - g) Sąd Rejonowy Katowice-Zachód w Katowicach dla części miasta Katowice-Zachód obejmującej obszar w granicach przebiegających od zbiegu ulicy Tadeusza Kościuszki i granic administracyjnych miasta Mikołów, a następnie wzdłuż granic administracyjnych miast: Mikołów, Ruda Śląska, Chorzów i Siemianowice Śląskie do zbiegu granic administracyjnych miasta Siemianowice Śląskie z aleją Wojciecha Korfatego, dalej aleją Wojciecha Korfatego do Rynku miasta Katowice włącznie, wzdłuż ulicy Jana do ulicy Tadeusza Kościuszki, a następnie wzdłuż ulicy Tadeusza Kościuszki do granic administracyjnych miasta Mikołów,
 - h) Sąd Rejonowy w Mikołowie - dla miast: Łaziska Górne, Mikołów i Orzesze oraz gmin Ornontowice i Wry,
 - i) Sąd Rejonowy w Mysłowicach - dla miast Imielin i Mysłowice oraz gminy Chełm Śląski,
 - j) Sąd Rejonowy w Pszczynie - dla gmin: Bestwina, Czechowice-Dziedzice, Goczałkowice-Zdrój, Miedźna, Pszczyna i Suszec,
 - k) Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich - dla miasta Siemianowice Śląskie,
 - l) Sąd Rejonowy w Sosnowcu - dla miasta Sosnowiec,
 - m) Sąd Rejonowy w Tychach - dla miast: Bieruń, Łędziny i Tychy oraz gmin Bojszowy i Kobiór;
- 12) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach:
- a) Sąd Rejonowy w Busku-Zdroju - dla gmin: Bejsce, Busko-Zdrój, Chmielnik, Czarnocin, Działoszyce, Gnojno, Kazimierza Wielka, Kije, Michałów, Nowy Korczyn, Opatowiec, Pacanów, Pierzchnica, Pińczów, Skalbmierz, Solec-Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica i Złota,
 - b) Sąd Rejonowy w Jędrzejowie - dla gmin: Imielno, Jędrzejów, Kluczewsko, Krasocin, Łopuszno, Małogoszcz, Moskorzew, Nagłowice, Oksa, Radków, Secemin, Sędziszów, Słupia, Słupia (Konecka), Sobków, Włoszczowa i Wodzisław,
 - c) Sąd Rejonowy w Kielcach - dla miasta Kielce oraz gmin: Bieliny, Chęciny, Daleszyce, Górnio, Masłów, Miedziana Góra, Morawica, Piekoszów, Raków, Sitkówka-Nowiny, Strawczyn i Zagnańsk,
 - d) Sąd Rejonowy w Końskich - dla gmin: Fałków, Gowarczów, Końskie, Mniów, Radoszyce, Ruda Maleniecka, Smyków i Stąporków,

- e) Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim - dla miasta Ostrowiec Świętokrzyski oraz gmin: Baćkowice, Bałtów, Bodzechów, Ćmielów, Iwaniska, Kunów, Lipnik, Łągów, Nowa Słupia, Opatów, Ożarów, Sadowie, Tartów, Waśniów i Wojciechowice,
 - f) Sąd Rejonowy w Sandomierzu - dla miasta Sandomierz oraz gmin: Bogoria, Dwikozy, Klimontów, Koprzywnica, Łoniów, Łubnice, Obrazów, Oleśnica, Osiek, Połaniec, Rytwiany, Samborzec, Staszów, Szydłów, Wilczyce i Zawichost,
 - g) Sąd Rejonowy w Skarżysku-Kamiennej - dla miasta Skarżysko-Kamienna oraz gmin: Bliżyn, Łączna, Skarżysko Kościelne i Suchedniów,
 - h) Sąd Rejonowy w Starachowicach - dla miasta Starachowice oraz gmin: Bodzentyn, Brody, Mirzec, Pawłów i Wąchock;
- 13) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koninie:
- a) Sąd Rejonowy w Kole - dla miasta Koło oraz gmin: Babiak, Chodów, Dąbie, Grzegorzew, Kłodawa, Koło, Kościelec, Olszówka, Osiek Mały, Przedecz, Sompolno i Wierzbinek,
 - b) Sąd Rejonowy w Koninie - dla miast Konin i Słupca oraz gmin: Golina, Grodziec, Kazimierz Biskupi, Kleczew, Kramsk, Krzymów, Łądek, Orchowo, Ostrowite, Powidz, Pyzdry, Rychwał, Rzgów, Skulsk, Słupca, Stare Miasto, Strzałkowo, Ślesin, Wilczyn, Witkowo i Zagórów,
 - c) Sąd Rejonowy w Turku - dla miasta Turek oraz gmin: Brudzew, Dobra, Kawęczyn, Malanów, Przykona, Tuliszków, Turek i Władysławów;
- 14) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koszalinie:
- a) Sąd Rejonowy w Białogardzie - dla miast Białogard i Świdwin oraz gmin: Białogard, Brzeźno, Karlino, Połczyn-Zdrój, Rąbino, Sławoborze, Świdwin i Tychowo,
 - b) Sąd Rejonowy w Drawsku Pomorskim - dla gmin: Czaplinek, Drawsko Pomorskie, Kalisz Pomorski, Ostrowice, Wierzchowo i Złocieniec,
 - c) Sąd Rejonowy w Kołobrzegu - dla miasta Kołobrzeg oraz gmin: Dygowo, Gościno, Kołobrzeg, Rymań, Siemysł i Ustronie Morskie,
 - d) Sąd Rejonowy w Koszalinie - dla miast: Darłowo, Koszalin i Sławno oraz gmin: Będzino, Biesiekierz, Darłowo, Malechowo, Manowo, Mielno, Polanów, Postomino, Sianów, Sławno i Świeszyno,
 - e) Sąd Rejonowy w Szczecinku - dla miasta Szczecinek oraz gmin: Barwice, Biały Bór, Bobolice, Borne Sulinowo, Grzmiąca i Szczecinek,
 - f) Sąd Rejonowy w Wałczu - dla miasta Wałcz oraz gmin: Człopa, Mirosławiec, Tuczno i Wałcz;
- 15) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krakowie:
- a) Sąd Rejonowy w Chrzanowie - dla gmin: Alwernia, Babice, Chrzanów, Libiąż i Trzebinia,
 - b) Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie - dla części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnicy Krowodrza oraz gmin: Czernichów, Jerzmanowice-Przebinia, Krzeszowice, Liszki, Wielka Wieś, Zabierzów i Zielonki,
 - c) Sąd Rejonowy dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie - dla części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnicy Nowa Huta oraz gmin: Igołomia-Wawrzeńczyce, Kocmyrzów-Luborzyca, Koniusza, Koszyce, Nowe Brzesko, Pałecznicza, Proszowice i Radziemice,
 - d) Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie - dla części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnicy Podgórze,

- e) Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie - dla części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnicy Śródmieście oraz gmin: Charsznica, Gołcza, Iwanowice, Kozłów, Książ Wielki, Michałowice, Miechów, Raclawice, Skąta, Słaboszów, Słomniki i Sułoszowa,
 - f) Sąd Rejonowy w Myślenicach - dla gmin: Dobczyce, Gdów, Lubień, Myślenice, Pcim, Raciechowice, Siepraw, Sułkowice, Tokarnia i Wiśniowa,
 - g) Sąd Rejonowy w Olkuszu - dla miasta Bukowno oraz gmin: Bolesław, Klucze, Olkusz, Trzyciąż i Wolbrom,
 - h) Sąd Rejonowy w Oświęcimiu - dla miasta Oświęcim oraz gmin: Brzeszcze, Chelmek, Kęty, Osiek, Oświęcim, Polanka Wielka, Przeciszów i Zator,
 - i) Sąd Rejonowy w Wadowicach - dla miast Jordanów i Sucha Beskidzka oraz gmin: Andrychów, Brzeźnica, Budzów, Bystra-Sidzina, Jordanów, Kalwaria Zebrzydowska, Lanckorona, Maków Podhalański, Mucharz, Spytkowice, Stryszawa, Stryszów, Tomice, Wadowice, Wieprz, Zawoja i Zembrzyce,
 - j) Sąd Rejonowy w Wieliczce - dla gmin: Biskupice, Kłaj, Mogilany, Niepołomice, Skawina, Świątyni Górne i Wieliczka;
- 16) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krośnie:
- a) Sąd Rejonowy w Jasle - dla miasta Jasło oraz gmin: Brzyska, Dębowiec, Jasło, Kołaczyce, Krempna, Nowy Żmigród, Osiek Jasielski, Skołyszyn i Tarnowiec,
 - b) Sąd Rejonowy w Krośnie - dla miasta Krosno oraz gmin: Brzozów, Chorkówka, Domaradz, Dukla, Dydnia, Haczów, Iwonicz-Zdrój, Jasienica Rosielna, Jaśliska, Jedlicze, Korczyn, Krościenko Wyżne, Miejsce Piastowe, Nozdrzec, Rymanów i Wojaszówka,
 - c) Sąd Rejonowy w Lesku - dla gmin: Baligród, Cisna, Czarna, Lesko, Lutowiska, Olszanica, Solina i Ustrzyki Dolne,
 - d) Sąd Rejonowy w Sanoku - dla miasta Sanok oraz gmin: Besko, Bukowsko, Komańcza, Sanok, Tyrawa Wołoska, Zagórz i Zarszyn;
- 17) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Legnicy:
- a) Sąd Rejonowy w Głogowie - dla miasta Głogów oraz gmin: Gaworzyce, Głogów, Góra, Grębocice, Jemielno, Jerzmanowa, Kotla, Niechlów, Pęcław, Przemków, Radwanice, Wąsosz i Żukowice,
 - b) Sąd Rejonowy w Legnicy - dla miasta Legnica oraz gmin: Krotoszyce, Kunice, Legnickie Pole, Miłkowice, Prochowice i Ruja,
 - c) Sąd Rejonowy w Lubinie - dla miasta Lubin oraz gmin: Chocianów, Lubin, Polkowice, Rudna i Ścinawa,
 - d) Sąd Rejonowy w Złotorzy - dla miast: Chojnów, Jawor, Wojcieszów i Złotorzy oraz gmin: Chojnów, Męcinka, Mściwojów, Paszowice, Pielgrzymka, Świerzawa, Udanin, Wądroże Wielkie, Zagrodno i Złotorzy;
- 18) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Lublinie:
- a) Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej - dla miast Biała Podlaska i Terespol oraz gmin: Biała Podlaska, Hanna, Jabłoń, Janów Podlaski, Kodeń, Konstantynów, Leśna Podlaska, Łomazy, Piszczac, Podedwórze, Rokitno, Rossosz, Sławatycze, Sosnówka, Terespol, Tuczna, Wisznice i Zalesie,
 - b) Sąd Rejonowy w Chełmie - dla miast Chełm i Włodawa oraz gmin: Białopole, Chełm, Cyców, Dorohusk, Dubienka, Hańsk, Kamień, Ruda-Huta, Sawin, Siedliszcze, Sosnowica, Stary Brus, Urszulín, Wierzbica, Włodawa, Wola Uhruska, Wryki i Żmudź,

- c) Sąd Rejonowy w Kraśniku - dla miasta Kraśnik oraz gmin: Anopol, Bełżyce, Borzechów, Chodel, Dzierzkowice, Gościeradów, Józefów n. Wisłą, Karczmiska, Kraśnik, Łaziska, Niedzwica Duża, Opole Lubelskie, Poniatowa, Szastarka, Trzydnik Duży, Urzędów, Wilkołaz, Wilków, Wojciechów i Zakrzówek,
 - d) Sąd Rejonowy w Lubartowie - dla miasta Lubartów oraz gmin: Abramów, Firlej, Jeziorzany, Kamionka, Kock, Lubartów, Michów, Niedźwiada, Ostrówek, Ostrów Lubelski, Serniki i Uścimów,
 - e) Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku - dla części miasta Lublin w granicach przebiegających od granicy miasta Lublin i gminy Wólka, na wschód od rzeki Bystrzycy do Al. Unii Lubelskiej oraz do skrzyżowania z ul. Fabryczną i na północ od ul. Fabrycznej i ul. Droga Męczenników Majdanka do granicy miasta Lublin z gminą Głusk, dla miasta Świdnik oraz gmin: Bychawa, Głusk, Jabłonna, Krzczonów, Ludwin, Łęczna, Melgiew, Milejów, Niemce, Piaski, Puchaczów, Rybczewice, Spiczyn, Strzyżewice, Trawniki, Wólka, Wysokie i Zakrzew,
 - f) Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie - dla części miasta Lublin, poza obszarem w granicach przebiegających od granicy miasta Lublin i gminy Wólka, na wschód od rzeki Bystrzycy do Al. Unii Lubelskiej oraz do skrzyżowania z ul. Fabryczną i na północ od ul. Fabrycznej i ul. Droga Męczenników Majdanka do granicy miasta Lublin z gminą Głusk, oraz dla gmin Jastków i Konopnica,
 - g) Sąd Rejonowy w Łukowie - dla miast Łuków i Stoczek Łukowski oraz gmin: Adamów, Krzywda, Łuków, Serokomla, Stanin, Stoczek Łukowski, Trzebieszów, Wojcieszków i Wola Mysłowska,
 - h) Sąd Rejonowy w Puławach - dla miast Dęblin i Puławy oraz gmin: Baranów, Garbów, Janowiec, Kazimierz Dolny, Kłoczew, Końskowola, Kurów, Markuszów, Nałęczów, Nowodwór, Puławy, Ryki, Stężycza, Ułęż, Wąwolnica i Żyrzyn,
 - i) Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim - dla miast Międzyrzec Podlaski i Radzyń Podlaski oraz gmin: Borki, Czemierniki, Dębowa Kłoda, Drelów, Kąkolewnica, Komarówka Podlaska, Międzyrzec Podlaski, Milanów, Parczew, Radzyń Podlaski, Siemień, Ulan-Majorat i Wołyń;
- 19) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Łomży:
- a) Sąd Rejonowy w Łomży - dla miast: Grajewo, Kolno i Łomża oraz gmin: Goniądz, Grabowo, Grajewo, Jedwabne, Kolno, Łomża, Mały Płock, Miastkowo, Nowogród, Piątnica, Przytuły, Radziłów, Rajgród, Stawiski, Szczuczyn, Śniadowo, Trzcianne, Turośl, Wąsosz, Wizna i Zbójna,
 - b) Sąd Rejonowy w Zambrowie - dla miast Wysokie Mazowieckie i Zambrów oraz gmin: Ciechanowiec, Czyżew, Klukowo, Kobylin-Borzemy, Kołaki Kościelne, Kulesze Kościelne, Nowe Piekuty, Rutki, Sokoły, Szepietowo, Szumowo, Wysokie Mazowieckie, Zambrów i Zawady;
- 20) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Łodzi:
- a) Sąd Rejonowy w Kutnie - dla miast Kutno i Łęczycza oraz gmin: Bedno, Daszyna, Dąbrowice, Góra Świętej Małgorzaty, Grabów, Krośniewice, Krzyżanów, Kutno, Łanięta, Łęczycza, Nowe Ostrowy, Oporów, Piątek, Strzelce, Świnice Warckie, Witonia i Żychlin,
 - b) Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi - dla części miasta Łódź w graniach ustalonych tradycyjnie dla dzielnic: Bałuty, Polesie i Śródmieście,
 - c) Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi - dla miasta Brzeziny i części miasta Łódź w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnic Górna i Widzew oraz gmin: Andrespol, Brójce, Brzeziny, Dmosin, Jeźów, Koruszki, Lipce Reymontowskie, Nowosolna, Rogów i Słupia,
 - d) Sąd Rejonowy w Łowiczu - dla miasta Łowicz oraz gmin: Bielawy, Chąšno, Domaniewice, Kiernoza, Kocierzew Południowy, Łowicz, Łyszkowice, Nieborów i Zduny,

- e) Sąd Rejonowy w Pabianicach - dla miast Konstantynów Łódzki i Pabianice oraz gmin: Dłutów, Ksawerów, Pabianice i Rzgów,
 - f) Sąd Rejonowy w Skierniewicach - dla miast Rawa Mazowiecka i Skierniewice oraz gmin: Biała Rawska, Bolimów, Cielądz, Głuchów, Godzianów, Kowiesy, Łyszkowice, Maków, Nowy Kawęczyn, Rawa Mazowiecka, Regnów, Sadkowice i Skierniewice,
 - g) Sąd Rejonowy w Zgierzu dla miast: Głowno, Ozorków i Zgierz oraz gmin: Aleksandrów Łódzki, Głowno, Ozorków, Parzęczew, Stryków i Zgierz;
- 21) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Nowym Sączu:
- a) Sąd Rejonowy w Gorlicach - dla miast Gorlice i Grybów oraz gmin: Biecz, Bobowa, Gorlice, Grybów, Lipinki, Łuzna, Moszczenica, Ropa, Sękowa i Uście Gorlickie,
 - b) Sąd Rejonowy w Limanowej - dla miast Limanowa i Mszana Dolna oraz gmin: Dobra, Jodłownik, Kamienica, Laskowa, Limanowa, Łukowica, Mszana Dolna, Niedźwiedź, Słopnice i Tymbark,
 - c) Sąd Rejonowy w Nowym Sączu - dla miasta Nowy Sącz oraz gmin: Chełmiec, Gródek n. Dunajcem, Kamionka Wielka, Korzenna, Krynica-Zdrój, Łabowa, Łącko, Łososina Dolna, Muszyna, Nawojowa, Piwniczna-Zdrój, Podegrodzie, Rytro i Stary Sącz,
 - d) Sąd Rejonowy w Nowym Targu - dla miast Nowy Targ i Szczawnica oraz gmin: Czarny Dunajec, Czorsztyn, Jabłonka, Krościenko n. Dunajcem, Lipnica Wielka, Łapsze Niżne, Nowy Targ, Ochotnica Dolna, Raba Wyżna, Rabka-Zdrój, Spytkowice i Szaflary,
 - e) Sąd Rejonowy w Zakopanem - dla miasta Zakopane oraz gmin: Biały Dunajec, Bukowina Tatrzańska, Kościelisko i Poronin;
- 22) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Olsztynie:
- a) Sąd Rejonowy w Bartoszycach - dla miast: Bartoszyce, Górowo Iławeckie i Lidzbark Warmiński oraz gmin: Bartoszyce, Górowo Iławeckie, Kiwity, Lidzbark Warmiński, Lubomino, Orneta i Sępólno,
 - b) Sąd Rejonowy w Giżycku - dla miasta Giżycko oraz gmin: Budry, Giżycko, Krukłanki, Miłki, Pozezdrze, Ryn, Węgorzewo i Wydminy,
 - c) Sąd Rejonowy w Kętrzynie - dla miasta Kętrzyn oraz gmin: Barciany, Kętrzyn, Korsze, Reszel i Srokowo,
 - d) Sąd Rejonowy w Mrągowie - dla miasta Mrągowo oraz gmin: Biskupiec, Bisztynek, Jeziorany, Kolno, Mikołajki, Mrągowo, Piecki i Sorkwity, gmin:
 - e) Sąd Rejonowy w Olsztynie - dla miasta Olsztyn oraz gmin: Barczewo, Dobre Miasto, Dywity, Gietrzwałd, Janowiec Kościelny, Janowo, Jonkowo, Kozłowo, Nidzica, Olsztynek, Purda, Stawiguda i Świętki,
 - f) Sąd Rejonowy w Szczytnie - dla miasta Szczytno oraz gmin: Biała Piska, Dźwierzuty, Jedwabno, Orzysz, Pasym, Pisz, Rozogi, Ruciane-Nida, Szczytno, Świętajno i Wielbark;
- 23) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Opolu:
- a) Sąd Rejonowy w Brzegu - dla miasta Brzeg oraz gmin: Lewin Brzeski, Lubsza, Olszanka, Popielów i Skarbimierz,
 - b) Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu - dla miasta Kędzierzyn-Koźle oraz gmin: Bierawa, Cisek, Pawłowiczki, Polska Cerekiew, Reńska Wieś i Zdieszowice,
 - c) Sąd Rejonowy w Kluczborku - dla gmin: Byczyna, Dobrodzień, Domaszowice, Gorzów Śląski, Kluczbork, Lasowice Wielkie, Murów, Namysłów, Olesno, Pokój, Praszka, Radłów, Rudniki, Świerczów, Wilków, Wólczyn i Zębówice,

- d) Sąd Rejonowy w Nysie - dla gmin: Grodków, Kamiennik, Korfantów, Łambinowice, Nysa, Otmuchów, Paczków, Pakosławice i Skoroszyce,
 - e) Sąd Rejonowy w Opolu - dla miasta Opole oraz gmin: Chrzastowice, Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Komprachcice, Łubniany, Niemodlin, Ozimek, Prószków, Tarnów Opolski, Tułowice i Turawa,
 - f) Sąd Rejonowy w Prudniku - dla gmin: Baborów, Biała, Branice, Głogówek, Głubczyce, Głuchołazy, Kietrz, Lubrza i Prudnik,
 - g) Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich - dla gmin: Gogolin, Izbicko, Jemielnica, Kolonowskie, Krapkowice, Leśnica, Strzelce Opolskie, Strzeleczyki, Ujazd, Walce i Zawadzkie;
- 24) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Ostrołęce:
- a) Sąd Rejonowy w Ostrołęce - dla miasta Ostrołęka oraz gmin: Baranowo, Czarnia, Czerwin, Goworowo, Kadzidło, Lelis, Łyse, Myszyniec, Olszewo-Borki, Rzekuń i Troszyn,
 - b) Sąd Rejonowy w Ostrowi Mazowieckiej - dla miasta Ostrów Mazowiecka oraz gmin: Andrzejewo, Boguty-Pianki, Brok, Małkinia Górna, Nur, Ostrów Mazowiecka, Stary Lubotyń, Szulborze Wielkie, Wąsewo i Zaręby Kościelne,
 - c) Sąd Rejonowy w Przasnyszu - dla miast Maków Mazowiecki i Przasnysz oraz gmin: Chorzele, Czernice Borowe, Czerwonka, Jednorozec, Karniewo, Krasne, Krasnosielc, Krzynowłoga Mała, Młynarze, Płoniawy-Bramura, Przasnysz, Różan, Rzewnie, Sypniewo i Szeków,
 - d) Sąd Rejonowy w Wyszkowie - dla gmin: Brańszczyk, Długosiodło, Gzy, Nasielsk, Obryte, Pokrzywnica, Pułtusk, Rząśnik, Somianka, Świercze, Winnica, Wyszków, Zabrodzie i Zatory;
- 25) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim:
- a) Sąd Rejonowy w Bełchatowie - dla miasta Bełchatów oraz gmin: Bełchatów, Drużbice, Kleszczów, Kluki, Rusiec, Szczerców i Zelów,
 - b) Sąd Rejonowy w Opocznie - dla gmin: Aleksandrów, Białaczów, Drzewica, Mniszków, Opoczno, Paradyż, Poświętne, Sławno i Żarnów,
 - c) Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim - dla miasta Piotrków Trybunalski oraz gmin: Czarnocin, Gorzkowice, Grabica, Łęki Szlacheckie, Moszczenica, Ręczno, Rozprza, Sulejów, Tuszyn, Wola Krzysztoporska i Wolbórz,
 - d) Sąd Rejonowy w Radomsku - dla miasta Radomsko oraz gmin: Dobryczyce, Gidle, Gomunice, Kamieńsk, Kobile Wielkie, Kodrąb, Lgota Wielka, Ładzice, Masłowice, Przedbórz, Radomsko, Wielgomłyny i Żytno,
 - e) Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim - dla miasta Tomaszów Mazowiecki oraz gmin: Będków, Budziszewice, Czerniewice, Inowłódz, Lubochnia, Rokiciny, Rzeczyca, Tomaszów Mazowiecki, Ujazd i Żelechlinek;
- 26) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Płocku:
- a) Sąd Rejonowy w Ciechanowie - dla miasta Ciechanów oraz gmin: Ciechanów, Gliniojeck, Gołymin-Ośrodek, Grudusk, Ojrzeń, Opinogóra Górna, Regimin i Sońsk,
 - b) Sąd Rejonowy w Gostyninie - dla miasta Gostynin oraz gmin: Gąbin, Gostynin, Łąck, Nowy Duninów, Pacyna, Sanniki, Słubice i Szczawin Kościelny,
 - c) Sąd Rejonowy w Mławie - dla miast Działdowo i Mława oraz gmin: Biezuń, Działdowo, Dzierzgowo, Iłowo-Osada, Kuczbork-Osada, Lidzbark, Lipowiec Kościelny, Lubowidz, Lutocin, Płońska, Radzanów, Rybno, Siemiątkowo, Strzegowo, Stupsk, Szreńsk, Szydłowo, Wieczfnia Kościelna, Wiśniewo i Żuromin,

- d) Sąd Rejonowy w Płocku - dla miast Płock i Sierpc oraz gmin: Bielsk, Bodzanów, Brudzeń Duży, Bulkowo, Drobin, Gozdowo, Ilów, Mała Wieś, Mochowo, Radzanowo, Rościszewo, Sierpc, Stupno, Stara Biała, Staroźreby, Szczutowo, Wyszogród i Zawidz,
 - e) Sąd Rejonowy w Płońsku - dla miast Płońsk i Raciąż oraz gmin: Baboszewo, Czerwińsk n. Wisłą, Dzierżążnia, Joniec, Naruszewo, Nowe Miasto, Płońsk, Raciąż, Sochocin i Załuski,
 - f) Sąd Rejonowy w Sochaczewie - dla miasta Sochaczew oraz gmin: Brochów, Młodzieszyn, Nowa Sucha, Rybno, Sochaczew i Teresin,
 - g) Sąd Rejonowy w Żyrardowie - dla miasta Żyrardów oraz gmin: Baranów, Jaktorów, Mszczonów, Puszcza Mariańska, Radziejowice, Wiskitki i Żabia Wola;
- 27) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu:
- a) Sąd Rejonowy w Gnieźnie - dla miasta Gniezno oraz gmin: Czarniejewo, Gniezno, Kiszkowo, Kłecko, Łubowo, Mielešzyn, Niechanowo, Pobiedziska i Trzemeszno,
 - b) Sąd Rejonowy w Grodzisku Wielkopolskim - dla gmin: Buk, Granowo, Grodzisk Wielkopolski, Kamieniec, Kuślin, Lwówek, Miedzichowo, Nowy Tomyśl, Opalenica, Przemęt, Rakoniewice, Siedlec, Stęszew, Wielichowo, Wolsztyn i Zbąszyń,
 - c) Sąd Rejonowy w Kościanie - dla miasta Kościan oraz gmin: Brodnica, Czempień, Dolsk, Kościan, Krzywiń, Książ Wielkopolski, Mosina, Śmigiel i Śrem,
 - d) Sąd Rejonowy w Lesznie - dla miast Kościan i Leszno oraz gmin: Bojanowo, Borek Wielkopolski, Czempień, Gostyń, Jutrosin, Kościan, Krobia, Krzemieniewo, Krzywiń, Lipno, Miejska Górka, Osieczna, Pakoław, Pępowo, Piaski, Pogorzela, Poniec, Rawicz, Rydzyna, Śmigiel, Święciechowa, Wijewo i Włoszakowice,
 - e) Sąd Rejonowy w Pile - dla miast Piła i Złotów oraz gmin: Jastrowie, Krajenka, Lipka, Łobżenica, Okonek, Szydłowo, Tarnówka, Zakrzewo i Złotów,
 - f) Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu - dla części miasta Poznań w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnic Grunwald i Jeżyce oraz gmin: Dopiewo, Komorniki i Tarnowo Podgórne,
 - g) Sąd Rejonowy Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu - dla części miasta Poznań w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnic Nowe Miasto i Wilda, miast Luboń i Puszczykowo oraz gmin Czerwonak i Swarzędz,
 - h) Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu - dla części miasta Poznań w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnicy Stare Miasto oraz gmin Murowana Goślina i Suchy Las,
 - i) Sąd Rejonowy w Szamotułach - dla miasta Obrzycko oraz gmin: Chrzypsko Wielkie, Duszniki, Kaźmierz, Kwilcz, Międzychód, Oborniki, Obrzycko, Ostroróg, Pniewy, Rogoźno, Rokietnica, Ryczywół, Sieraków, Szamotuły i Wronki,
 - j) Sąd Rejonowy w Środzie Wielkopolskiej - dla gmin: Dominowo, Kleszczewo, Kołaczkowo, Kostrzyn, Kórnik, Krzykosy, Miłosław, Nekla, Nowe Miasto n. Wartą, Środa Wielkopolska, Września i Zaniemyśl,
 - k) Sąd Rejonowy w Trzciance - dla miasta Czarnków oraz gmin: Czarnków, Drawsko, Krzyż Wielkopolski, Lubasz, Połajewo, Trzcianka i Wielerń,
 - l) Sąd Rejonowy w Wągrowcu - dla miast Chodzież i Wągrowiec oraz gmin: Białośliwie, Budzyń, Chodzież, Damasławek, Gołańcz, Kaczory, Margonin, Miasteczko Krajeńskie, Mieścisko, Skoki, Szamocin, Ujście, Wapno, Wągrowiec, Wyrzysk i Wysoka;
- 28) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Przemyślu:
- a) Sąd Rejonowy w Jarosławiu - dla miast: Jarosław, Lubaczów, Przeworsk i Radymno oraz gmin: Adamówka, Chłopice, Cieszanów, Gać, Horyniec-Zdrój, Jarosław, Jawornik Polski, Kańczuga, Laszki, Lubaczów, Narol,

Oleszyce, Pawłosiów, Pruchnik, Przeworsk, Radymno, Rokietnica, Rożwienica, Sieniawa, Stary Dzików, Tryńcza, Wiązownica, Wielkie Oczy i Zarzecze,

- b) Sąd Rejonowy w Przemyślu - dla miasta Przemyśl oraz gmin: Bircza, Dubiecko, Fredropol, Krasiczyn, Krzywca, Medyka, Orły, Przemyśl, Stubno i Żurawica;

29) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Radomiu:

- a) Sąd Rejonowy w Grójcu - dla gmin: Belsk Duży, Białobrzegi, Błędów, Chynów, Goszczyn, Grójec, Jasieniec, Mogielnica, Nowe Miasto n. Pilicą, Pniewy, Promna, Radzanów, Stara Błotnica, Stromiec, Tarczyn, Warka i Wyśmierzyce,
- b) Sąd Rejonowy w Kozienicach - dla miasta Pionki oraz gmin: Chotcza, Ciepiałów, Garbatka-Letnisko, Głowaczów, Gniewoszów, Gózd, Grabów n. Pilicą, Iłża, Kazanów, Kozienice, Lipsko, Magnuszew, Pionki, Policzna, Przytyk, Rzecznów, Sieciechów, Siemno, Solec n. Wisłą, Tczów i Zwoleń,
- c) Sąd Rejonowy w Przysusze - dla gmin: Borkowice, Chlewiska, Gielniów, Jastrząb, Klwów, Mirów, Odrzywół, Orońsko, Potworów, Przysucha, Rusinów, Szydłowiec, Wieniawa, Wierzbica i Wolanów,
- d) Sąd Rejonowy w Radomiu - dla miasta Radom oraz gmin: Jastrzębia, Jedlińsk, Jedlnia-Letnisko, Kowala, Przytyk, Skaryszew i Zakrzew;

30) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Rzeszowie:

- a) Sąd Rejonowy w Dębicy - dla miasta Dębica oraz gmin: Brzostek, Czarna, Dębica, Iwierzyce, Jodłowa, Ostrów, Pilzno, Ropczyce, Sędziszów Małopolski, Wielopole Skrzyńskie i Żyraków,
- b) Sąd Rejonowy w Łańcucie - dla miast Leżajsk i Łańcut oraz gmin: Białobrzegi, Czarna, Grodzisko Dolne, Kuryłówka, Leżajsk, Łańcut, Markowa, Nowa Sarzyna, Rakszawa i Żółtnia,
- c) Sąd Rejonowy w Rzeszowie - dla miast Dynów i Rzeszów oraz gmin: Błazowa, Boguchwała, Chmielnik, Czudec, Dynów, Fryszak, Głogów Małopolski, Hyżne, Kamień, Krasne, Lubenia, Niebylec, Sokołów Małopolski, Strzyżów, Świlcza, Trzebownisko, Tyczyn i Wiśniowa;

31) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Siedlcach:

- a) Sąd Rejonowy w Garwolinie - dla miast Garwolin i Łaskarzew oraz gmin: Borowie, Garwolin, Górzno, Łaskarzew, Maciejowice, Miastków Kościelny, Osieck, Parysów, Pilawa, Sobienie-Jeziory, Sobolew, Trojanów, Wilga i Żelechów,
- b) Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim - dla miast Mińsk Mazowiecki i Sulejówek oraz gmin: Cegłów, Dębe Wielkie, Dobrze, Halinów, Jakubów, Kałuszyn, Latowicz, Mińsk Mazowiecki, Mrozy, Siennica i Stanisławów,
- c) Sąd Rejonowy w Siedlcach - dla miasta Siedlce oraz gmin: Domanice, Huszlew, Korczew, Kotuń, Łosice, Mokobody, Mordy, Olszanka, Paprotnia, Platerów, Przesmyki, Sarnaki, Siedlce, Skórzec, Stara Kornica, Suchożebry, Wiśniew, Wodynie i Zbuczyn,
- d) Sąd Rejonowy w Węgrowie - dla miast Sokołów Podlaski i Węgrów oraz gmin: Bielany, Ceranów, Grębków, Jabłonna Lacka, Korytnica, Kosów Lacki, Liw, Łochów, Miedzna, Repki, Sabnie, Sadowne, Sokołów Podlaski, Sterdyń, Stoczek i Wierzbno;

32) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Sieradzu:

- a) Sąd Rejonowy w Łasku - dla gmin: Buczek, Dalików, Dobroń, Lutomiernik, Łask, Pęczniew, Poddębice, Sędziejowice, Uniejów, Wartkowice, Widawa, Wodzierady i Zadzim,

- b) Sąd Rejonowy w Sieradzu - dla miasta Sieradz oraz gmin: Błaszki, Brąszewice, Brzeźnio, Burzenin, Goszczanów, Klonowa, Sieradz, Warta, Wróblew i Złoczew,
 - c) Sąd Rejonowy w Wieluniu - dla gmin: Biała, Bolesławiec, Czarnożyły, Czastary, Działoszyn, Galewice, Kielczygłów, Konopnica, Lututów, Łubnice, Mokrsko, Nowa Brzeźnica, Osjaków, Ostrówek, Pajęczno, Pątnów, Rząśnia, Siemkowice, Skomlin, Sokolniki, Strzelce Wielkie, Sulmierzyce, Wieluń, Wieruszów i Wierzchlas,
 - d) Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli - dla miasta Zduńska Wola oraz gmin: Szadek, Zapolice i Zduńska Wola;
- 33) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Słupsku:
- a) Sąd Rejonowy w Chojnicach - dla miasta Chojnice oraz gmin: Brusy, Chojnice, Czersk i Przechlewo,
 - b) Sąd Rejonowy w Człuchowie - dla miasta Człuchów oraz gmin: Czarne, Człuchów, Debrzno, Konarzyny, Przechlewo i Rzeczenica,
 - c) Sąd Rejonowy w Lęborku - dla miast Lębork i Łeba oraz gmin: Borzytuchom, Bytów, Cewice, Czarna Dąbrówka, Kołczygłowy, Lipnica, Nowa Wieś Lęborska, Parchowo, Potęgowo, Studzienice, Tuchomie i Wicko,
 - d) Sąd Rejonowy w Słupsku - dla miast Słupsk i Ustka oraz gmin: Damnica, Dębica Kaszubska, Główny, Kępice, Kobylnica, Koczała, Miastko Słupsk, Smołdzino, Trzebielino i Ustka;
- 34) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Suwałkach:
- a) Sąd Rejonowy w Augustowie - dla miast Augustów i Sejny oraz gmin: Augustów, Bargłów Kościelny, Giby, Krasnopol, Lipsk, Nowinka, Płaska, Puńsk, Sejny i Sztabin,
 - b) Sąd Rejonowy w Elk - dla miasta Elk oraz gmin: Elk, Kalinowo, Prostki i Stare Juchy,
 - c) Sąd Rejonowy w Olecku - dla gmin: Banie Mazurskie, Dubeninki, Gołdap, Kowale Oleckie, Olecko, Świętajno i Wieliczki,
 - d) Sąd Rejonowy w Suwałkach - dla miasta Suwałki oraz gmin: Bakalarzewo, Filipów, Jeleniewo, Przerośl, Raczki, Rutka-Tartak, Suwałki, Szypliszki i Wizajny;
- 35) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Szczecinie:
- a) Sąd Rejonowy w Goleniowie - dla gmin: Goleniów, Maszewo, Nowogard, Osina, Przybiernów i Stepnica,
 - b) Sąd Rejonowy w Gryficach - dla gmin: Brojce, Dobra, Gryfice, Karnice, Łobez, Płoty, Radowo Małe, Resko, Rewal, Trzebiatów i Węgorzyno,
 - c) Sąd Rejonowy w Gryfinie - dla gmin: Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Mieszkowice, Moryń, Stare Czarnowo, Trzcińsko-Zdrój i Widuchowa,
 - d) Sąd Rejonowy w Myśliborzu - dla gmin: Barlinek, Bierzwnik, Boleszkowice, Choszczno, Dębno, Drawno, Krzęcin, Myślibórz, Nowogródek Pomorski, Pełczyce i Recz,
 - e) Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim - dla miasta Stargard Szczeciński oraz gmin: Bielice, Chociwel, Dobrzany, Dolice, Ińsko, Kobylanka, Kozielice, Lipiany, Marianowo, Przelewice, Pyrzyce, Stara Dąbrowa, Stargard Szczeciński, Suchań i Warnice,
 - f) Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie - dla części miasta Szczecin w granicach przebiegających od Nabrzeża Weleckiego w linii prostej do ul. Małopolskiej, osią jezdni ul. Małopolskiej i ul. Jagiellońskiej do torów kolejowych, wewnętrznym obrzeżem nasypu torowiska obwodnicy kolejowej wraz z dworcem PKP Niebuszewo do wiaduktu kolejowego na ul. Sczanieckiej, osią jezdni ul. Sczanieckiej do ul. 1 Maja, osią ul. 1 Maja do ul. Nocznickiego, ul. Nocznickiego do ul. Firlika, osiami ul.: Firlika i Łady do ul. Szarotki i w linii

prostej od ul. Szarotki do nabrzeża Odry, wzdłuż linii brzegowej Odry do Nabrzeża Weleckiego oraz dla części miasta Szczecin w granicach przebiegających od południowej granicy miasta w punkcie przecięcia się autostrady poznańskiej z lewym brzegiem Odry Zachodniej, zewnętrznym obrzeżem nasypu torowiska obwodnicy kolejowej wraz z dworcem PKP Turzyn do ul. Jagiellońskiej, osią jezdni ul. Jagiellońskiej i ul. Małopolskiej do Nabrzeża Weleckiego i wzdłuż linii brzegowej Odry Zachodniej do granic administracyjnych miasta,

- g) Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie - dla części miasta Szczecin w granicach przebiegających od południowej granicy miasta w punkcie przecięcia się autostrady poznańskiej z lewym brzegiem Odry Zachodniej, wzdłuż tego brzegu do północnej granicy miasta i dalej północną, a następnie wschodnią i południową granicą miasta do punktu przecięcia się tej granicy z lewym brzegiem Odry Zachodniej oraz z obszaru części miasta Szczecin w granicach przebiegających od południowej granicy miasta w punkcie przecięcia się autostrady poznańskiej z lewym brzegiem Odry Zachodniej, zachodnią, a następnie północną granicą miasta do miejsca jej przecięcia się z lewym brzegiem Odry Zachodniej, brzegiem Odry Zachodniej do ul. Łady, a dalej osią tej ulicy i osią ul.: Firlika, Nocznickiego, 1 Maja, Szczanieckiej do wiaduktu obwodnicy kolejowej, a następnie jej zewnętrznym obrzeżem do południowej granicy miasta w punkcie jej przecięcia się z lewym brzegiem Odry Zachodniej, a także dla gmin: Dobra (Szczecińska), Kołbaskowo, Nowe Warpno i Police,
- h) Sąd Rejonowy w Świnoujściu - dla miasta Świnoujście oraz gmin: Dziwnów, Golczewo, Kamień Pomorski, Międzyzdroje, Świerzno i Wolin;

36) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Świdnicy:

- a) Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie - dla miast: Bielawa, Dzierżoniów, Pieszycy i Piława Górna oraz gmin: Dzierżoniów, Łagiewniki i Niemcza,
- b) Sąd Rejonowy w Kłodzku - dla miast: Duszniki-Zdrój, Kłodzko, Kudowa-Zdrój, Nowa Ruda, Polanica-Zdrój oraz gmin: Bystrzyca Kłodzka, Kłodzko, Lądek-Zdrój, Lewin Kłodzki, Międzylesie, Nowa Ruda, Radków, Stronie Śląskie i Szczytna,
- c) Sąd Rejonowy w Świdnicy - dla miast Świdnica i Świebodzice oraz gmin: Dobromierz, Jaworzyna Śląska, Marcinowice, Strzegom, Świdnica i Żarów,
- d) Sąd Rejonowy w Wałbrzychu - dla miast: Boguszów-Gorce, Jedlina-Zdrój, Szczawno-Zdrój i Wałbrzych oraz gmin: Czarny Bór, Głuszycza, Mieroszów, Stare Bogaczowice i Walim,
- e) Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich - dla gmin: Bardo, Ciepłowody, Kamieniec Ząbkowicki, Stoszowice, Ząbkowice Śląskie, Ziębice i Złoty Stok;

37) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu:

- a) Sąd Rejonowy w Mielcu - dla miasta Mielec oraz gmin: Borowa, Cmolas, Czermin, Dzikowiec, Gawłuszowice, Kolbuszowa, Majdan Królewski, Mielec, Niwiska, Przeclaw, Radomyśl Wielki, Raniżów, Tuszów Narodowy i Wadowice Górne,
- b) Sąd Rejonowy w Stalowej Woli - dla miasta Stalowa Wola oraz gmin: : Bojanów, Harasiuki, Jarocin, Jeżowe, Krzeszów, Nisko, Pysznica, Radomyśl n. Sanem, Rudnik n. Sanem, Ulanów, Zaklików i Zaleszany,
- c) Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu - dla miasta Tarnobrzeg oraz gmin: Baranów Sandomierski, Gorzyce, Grębów, Nowa Dęba i Padew Narodowa;

38) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Tarnowie:

- a) Sąd Rejonowy w Bochni - dla miasta Bochnia oraz gmin: Bochnia, Drwinia, Lipnica Murowana, Łapanów, Nowy Wiśnicz, Rzezawa, Trzciana i Żegocina,
 - b) Sąd Rejonowy w Brzesku - dla gmin: Borzęcin, Brzesko, Czchów, Dębno, Gnojnik, Iwkowa, Szczurowa i Zakliczyn,
 - c) Sąd Rejonowy w Tarnowie - dla miasta Tarnów oraz gmin: Bolesław, Ciężkowice, Dąbrowa Tarnowska, Gręboszów, Gromnik, Lisia Góra, Mędrzechów, Olesno, Pleśna, Radłów, Radgoszcz, Ryglice, Rzepiennik Strzyżewski, Skrzyszów, Szczucin, Szerzyny, Tarnów, Tuchów, Wierzchosławice, Wietrzychowice, Wojnicz i Żabno;
- 39) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Toruniu:
- a) Sąd Rejonowy w Brodnicy - dla miast Brodnica i Golub-Dobrzyń oraz gmin: Bartniczka, Bobrowo, Brodnica, Brzozie, Ciechocin, Golub-Dobrzyń, Górzno, Jabłonowo Pomorskie, Kowalewo Pomorskie, Osiek, Radomin, Świdziebnia, Zbiczno i Zbójno,
 - b) Sąd Rejonowy w Chełmnie - dla miast Chełmno i Wąbrzeźno oraz gmin: Chełmno, Dębowa Łąka, Kijewo Królewskie, Książki, Lisewo, Papowo Biskupie, Płużnica, Radzyń Chełmiński, Stolno, Unisław i Wąbrzeźno,
 - c) Sąd Rejonowy w Grudziądzu - dla miasta Grudziądz oraz gmin: Grudziądz, Gruta, Łasin, Rogóźno i Świecie n. Osą,
 - d) Sąd Rejonowy w Toruniu - dla miast Chełmża i Toruń oraz gmin: Chełmża, Lubicz, Łubianka, Łysomice, Obrowo, Wielka Nieszawka i Zławieś Wielka;
- 40) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Warszawie:
- a) Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim - dla miast Milanówek i Podkowa Leśna oraz gmin: Błonie, Grodzisk Mazowiecki, Kampinos i Leszno,
 - b) Sąd Rejonowy w Piasecznie - dla gmin: Góra Kalwaria, Konstancin-Jeziorna, Lesznowola, Piaseczno i Prażmów,
 - c) Sąd Rejonowy w Pruszkowie - dla miast Piastów i Pruszków oraz gmin: Brwinów, Michałowice, Nadarzyn, Ożarów Mazowiecki, Raszyn i Stare Babice,
 - d) Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie - dla części miasta stołecznego Warszawy w granicach ustalonych dla dzielnic: Mokotów, Ursynów i Wilanów,
 - e) Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie - dla części miasta stołecznego Warszawy w granicach ustalonych dla dzielnic: Ochota, Ursus i Włochy,
 - f) Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie - dla części miasta stołecznego Warszawy w granicach ustalonych dla dzielnicy Śródmieście,
 - g) Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie - dla części miasta stołecznego Warszawy w granicach ustalonych dla dzielnic Bemowo i Wola,
 - h) Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie - dla części miasta stołecznego Warszawy w granicach ustalonych dla dzielnic Bielany i Żoliborz oraz gmin Izabelin i Łomianki;
- 41) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie:
- a) Sąd Rejonowy w Legionowie - dla miasta Legionowo oraz gmin: Jabłonna, Nieporęt, Serock i Wieliszew,
 - b) Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim - dla miasta Nowy Dwór Mazowiecki oraz gmin: Czosnów, Leoncin, Pomiechówek i Zakroczym,

- c) Sąd Rejonowy w Otwocku - dla miast Józefów i Otwock oraz gmin: Celestynów, Karczew, Kołbiel i Wiązowna,
 - d) Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie - dla części miasta stołecznego Warszawy w granicach ustalonych dla dzielnic: Praga-Południe, Rembertów, Wawer i Wesoła,
 - e) Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie - dla części miasta stołecznego Warszawy w granicach ustalonych dla dzielnic: Białołęka, Praga-Północ i Targówek,
 - f) Sąd Rejonowy w Wołominie - dla miast: Kobyłka, Marki, Ząbki i Zielonka oraz gmin: Dąbrówka, Jadów, Klembów, Poświętne, Radzymin, Strachówka, Tłuszcz i Wołomin;
- 42) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Włocławku:
- a) Sąd Rejonowy w Aleksandrowie Kujawskim - dla miast: Aleksandrów Kujawski, Ciechocinek, Nieszawa i Radziejów oraz gmin: Aleksandrów Kujawski, Bądkowo, Bytoń, Dobrze, Izbica Kujawska, Koneck, Osiecin, Piotrków Kujawski, Raciążek, Radziejów, Topólka, Waganiec i Zakrzewo,
 - b) Sąd Rejonowy w Lipnie - dla miast Lipno i Rypin oraz gmin: Bobrowniki, Brzuze, Chrostkowo, Czernikowo, Dobrzyń n. Wisłą, Kikół, Lipno, Rogowo, Rypin, Skępe, Skrwilno, Tłuchowo, Wąpielsk i Wielgie,
 - c) Sąd Rejonowy we Włocławku - dla miast Kowal i Włocławek oraz gmin: Baruchowo, Boniewo, Brześć Kujawski, Choceń, Chodecz, Fabianki, Kowal, Lubanie, Lubień Kujawski, Lubraniec i Włocławek;
- 43) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Wrocławiu:
- a) Sąd Rejonowy w Oleśnicy - dla miasta Oleśnica oraz gmin: Bierutów, Długoleśka, Dobroszyce, Dziadowa Kłoda, Międzybórz, Oleśnica, Syców i Twardogóra,
 - b) Sąd Rejonowy w Oławie - dla miasta Oława oraz gmin: Borów, Czernica, Domaniów, Jelcz-Laskowice, Jordanów Śląski, Kondratowice, Oława, Przeworno, Siechnice, Strzelin i Wiązów,
 - c) Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej - dla gmin: Brzeg Dolny, Kąty Wrocławskie, Kostomłoty, Malczyce, Mietków, Miękinia, Środa Śląska, Wińsko i Wołów,
 - d) Sąd Rejonowy w Trzebnicy - dla gmin: Cieszków, Krośnice, Milicz, Oborniki Śląskie, Prusice, Trzebnica, Wisznia Mała, Zawonia i Żmigród,
 - e) Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu - dla części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnic Fabryczna i Psie Pole,
 - f) Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu - dla części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnicy Krzyki oraz gmin: Kobierzyce, Sobótka i Żórawina,
 - g) Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu - dla części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnic Stare Miasto i Śródmieście;
- 44) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zamościu:
- a) Sąd Rejonowy w Biłgoraju - dla miasta Biłgoraj oraz gmin: Aleksandrów, Batorz, Biłgoraj, Biszczka, Chrzanów, Dzwola, Frampol, Godziszów, Goraj, Janów Lubelski, Józefów, Księżpol, Łukowa, Modliborzyce, Obsza, Potok Górny, Potok Wielki, Tarnogród, Tereszpol i Turobin,
 - b) Sąd Rejonowy w Hrubieszowie - dla miasta Hrubieszów oraz gmin: Dołhobyczów, Grabowiec, Horodło, Hrubieszów, Miączyn, Mircze, Trzeszczany, Uchanie i Werbkowice,
 - c) Sąd Rejonowy w Tomaszowie Lubelskim - dla miasta Tomaszów Lubelski oraz gmin: Bełzec, Jarczów, Komarów-Osada, Krynice, Lubycza Królewska, Łaszczów, Rachanie, Susiec, Tarnawatka, Telatyn, Tomaszów Lubelski, Tyszowce i Ulhówek,

- d) Sąd Rejonowy w Zamościu - dla miast: Krasnystaw, Rejowiec Fabryczny i Zamość oraz gmin: Adamów, Fajslawice, Gorzków, Izbica, Krasnobród, Krasnystaw, Kraśniczyn, Leśniowice, Łabunie, Łopiennik Górny, Nielisz, Radecznica, Rejowiec, Rejowiec Fabryczny, Rudnik, Siennica Różana, Sitno, Skierbieszów, Stary Zamość, Sułów, Szczepieszyn, Wojsławice, Zamość, Zwierzyniec i Żółkiewka;
- 45) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zielonej Górze:
- a) Sąd Rejonowy w Krośnie Odrzańskim - dla miasta Gubin oraz gmin: Bobrowice, Bytnica, Cybinka, Dąbie, Gubin, Krosno Odrzańskie i Maszewo,
 - b) Sąd Rejonowy w Nowej Soli - dla miasta Nowa Sól oraz gmin: Bytom Odrzański, Kolsko, Kożuchów, Nowa Sól, Nowe Miasteczko, Otyń, Siedlisko, Sława, Szlichtyngowa i Wschowa,
 - c) Sąd Rejonowy w Świebodzinie - dla gmin: Babimost, Bojadła, Kargowa, Lubrza, Łągów, Skąpe, Sulechów, Szczaniec, Świebodzin, Trzebiechów i Zbąszynek,
 - d) Sąd Rejonowy w Zielonej Górze - dla miasta Zielona Góra oraz gmin: Czerwieńsk, Nowogród Bobrzański, Świdnica, Zabór i Zielona Góra,
 - e) Sąd Rejonowy w Żaganiu - dla miast Gozdnicza i Żagań oraz gmin: Brzeźnica, Iłowa, Małomice, Niegostawice, Szprotawa, Wymiarki i Żagań,
 - f) Sąd Rejonowy w Żarach - dla miast Łęknica i Żary oraz gmin: Brody, Jasień, Lipinki Łużyckie, Lubsko, Przewóz, Trzebiel, Tuplice i Żary.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.³⁾

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

³⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 października 2002 r. w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych (Dz. U. Nr 180, poz. 1508, z 2003 r. Nr 44, poz. 386, Nr 110, poz. 1056, Nr 219, poz. 2164 i Nr 220, poz. 2186 i 2187, z 2004 r. Nr 127, poz. 1326, Nr 148, poz. 1563 i Nr 281, poz. 2798, z 2005 r. Nr 63, poz. 557, Nr 112, poz. 945 i Nr 197, poz. 1639, z 2006 r. Nr 241, poz. 1755, z 2007 r. Nr 50, poz. 335, Nr 153, poz. 1084, Nr 163, poz. 1161, Nr 177, poz. 1249 i Nr 243, poz. 1794, z 2008 r. Nr 54, poz. 334 i Nr 234, poz. 1581, z 2009 r. Nr 102, poz. 853, Nr 220, poz. 1729 i Nr 223, poz. 1787, z 2010 r. Nr 133, poz. 894 i Nr 245, poz. 1640 i 1641 oraz z 2011 r. Nr 60, poz. 304), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 203, poz. 1192).

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia przygotowany został na podstawie upoważnienia zawartego w art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.).

Zgodnie ze wskazanym przepisem „Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, w drodze rozporządzenia, tworzy i znosi sądy oraz ustala ich siedziby i obszary właściwości”.

Art. 1 pkt 13 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 203, poz. 1192), który wszedł w życie z dniem 28 marca 2012 r., nadał nowe brzmienie art. 20 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i dlatego konieczne jest wydanie nowego rozporządzenia regulującego kwestie utworzenia sądów oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości miejscowej.

Na wstępie należy podnieść, iż artykuł 45 Konstytucji RP gwarantuje każdemu obywatelowi prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.

Prowadzona przez Ministra Sprawiedliwości polityka ma służyć doprowadzeniu stanu sądownictwa powszechnego, w tym jego struktury organizacyjnej, do stanu porównywalnego ze standardem sądownictwa w tych państwach Unii Europejskiej, w których wymiar sprawiedliwości funkcjonuje najsprawniej, a także do sprostania przez sądownictwo powszechne standardom postępowania przewidzianym w Europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Rzeczpospolita Polska ma bowiem, wypływający z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 6 cytowanej Konwencji, obowiązek takiego organizowania systemu jurysdykcyjnego, aby właściwe sądy mogły podolać rozstrzygnięciu spraw sądowych w rozsądnych terminach.

Nadrzędnym celem, polityki Ministra Sprawiedliwości jest zatem zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu, także przez odpowiednią organizację sądownictwa powszechnego.

Zasadnicze bariery na drodze realizacji zakreślonego powyżej celu, to aktualnie:

- nieustabilizowana kognicja sądów powszechnych, stale rozszerzana o nowe rodzaje spraw w wyniku regulacji kolejnych obszarów i wprowadzania nowych instytucji do systemu prawnego,
- skumulowanie się strukturalnych (nierzadko wieloletnich) zaległości nierozpoznanych spraw, na wszystkich szczeblach sądownictwa powszechnego, w kilkudziesięciu sądach w skali całego kraju,
- niewłaściwa (niedostosowana do bieżącego wpływu spraw) alokacja zasobów etatowych sądownictwa powszechnego, w szczególności w grupie etatów orzeczniczych,
- wadliwa struktura organizacyjna sądownictwa powszechnego utrudniająca wykorzystywanie zasobów etatowych stosownie do zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

Funkcjonowanie sądów powszechnych w aktualnych warunkach organizacyjnych pociąga za sobą zbyt wysokie koszty w stosunku do efektów orzeczniczych, możliwych do osiągnięcia przy dotychczasowym poziomie finansowania, w szczególności z uwagi na brak możliwości racjonalnego wykorzystania kadr sądownictwa powszechnego. Nie sprzyja to również realizacji celu w postaci zapewnienia jak najwyższego poziomu orzecznictwa sądów powszechnych.

Dlatego też nieodzowne jest maksymalne ograniczenie dysproporcji między wielkością i zakresem kompetencji jednostek tego samego szczebla oraz zapewnienie wszystkim sądom porównywalnych warunków funkcjonowania. Reorganizacja sądownictwa powszechnego służyć ma istotnej poprawie sprawności postępowania, głównego czynnika stanowiącego o dostępie obywateli do sądu, przy właściwej alokacji środków budżetowych ponoszonych na sądy powszechne.

Dostęp obywatela do sądu jest bowiem wypadkową zarówno sprawiedliwego, jak i szybkiego rozstrzygnięcia sprawy. Jego zasadniczą miarą nie może być już odległość siedziby życiowej obywatela od sali rozpraw. Odległość, jaką obywatel musi pokonać po rozstrzygnięciu, jest aktualnie wyłącznie jednym z wielu elementów, które składają się na ocenę dostępności do sądu. W dobie coraz powszechniejszej informatyzacji obejmującej także sądownictwo waga fizycznej bliskości siedziby sądu jest coraz mniejsza.

Odsuwanie w czasie działań reorganizacyjnych oznacza między innymi:

- utrzymywanie zbędnych struktur organizacyjnych,
- niemożność racjonalnego wykorzystania kadry orzeczniczej,
- brak możliwości szybszego doprowadzenia do równomiernego obciążenia sędziów,
- nadmierne zatrudnienie pracowników w działach administracji sądowej niezwiązanych z zapewnianiem obsługi spraw obywateli,
- konieczność utrzymywania bardzo dużej liczby stanowisk funkcyjnych,
- niemożność zapewnienia odpowiednio wysokiego poziomu orzecznictwa sądów powszechnych.

Prowadząc w Ministerstwie Sprawiedliwości prace koncepcyjne dotyczące struktury organizacyjnej sądownictwa powszechnego, brano pod uwagę następujące uwarunkowania: obszar właściwości sądu, liczbę wpływających spraw, strukturę wpływu i załatwienia spraw, limity etatów we wszystkich grupach zatrudnienia, stan obciążenia pracą sędziów (w zakresie właściwego rozmieszczenia kadry), warunki komunikacyjne (pod kątem możliwości dojazdu stron do sądu), położenie terytorialne sądu, warunki lokalowe sądu (powierzchnia, liczba sal rozpraw), miejsce zamieszkania pracowników sądu we wszystkich grupach zatrudnienia (w zakresie ewentualnych utrudnień związanych z dojazdem do pracy), odległości między poszczególnymi sądami, w tym miejscowościami znajdującymi się w obszarach ich właściwości (m.in. pod kątem ewentualnych utrudnień związanych z dojazdem do sądu w sprawach odwoławczych).

Potrzeba reorganizacji struktury sądów powszechnych wynika między innymi z badań przeprowadzonych przez niezależne firmy zewnętrzne w ramach realizacji Projektu „Modernizacja sposobu świadczenia usług przez wymiar sprawiedliwości” Programu Operacyjnego „Kapitał Ludzki”¹. W dokumencie pt. „Koncepcja zmian doskonalących w zakresie funkcjonowania sądów powszechnych” opracowanym w ramach Zadania 1 „Diagnoza struktury organizacyjnej sądownictwa” wskazano na nieefektywność sądów powszechnych spowodowaną nierównomiernym obciążeniem pracą kadry orzeczniczej, którego powodem jest zróżnicowanie wielkości i rozdrobnienie sądów, a także niedopasowanie miejscowe sądów. Zgodnie z w/w dokumentem rozwiązaniem przedstawionych problemów jest skumulowanie sądów z niskim wpływem spraw. W ten sposób nastąpi zmniejszenie dysproporcji w wielkości sądów oraz nadmiernego ich rozdrobnienia, lepsze dopasowanie miejscowe, bardziej elastyczne zarządzanie i optymalizacja obciążenia kadry orzeczniczej, a także urzędniczej. Podobne wnioski zawiera raport „Słabe i silne strony sądownictwa powszechnego w Polsce w świetle dotychczasowych analiz prowadzonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości i innych źródeł” opracowany w ramach Zadania 3 w/w projektu Analiza struktury organizacyjnej sądownictwa powszechnego.

Przepisami niniejszego rozporządzenia zniesione zostają sądy rejonowe o limicie etatów do 9 sędziów włącznie. Jednocześnie, w wyniku połączenia znoszonych jednostek powstają sądy rejonowe o limicie wynoszącym co najmniej 12 sędziów. Jedynie w tych przypadkach kiedy konieczne było utworzenie jednostki organizacyjnej obejmującej dwa dotychczasowe sądy o etatyacji mniejszej niż 9 każdy z nich, jeden z tych sądów pozostanie w strukturze sądownictwa. Ponadto w strukturze sądownictwa pozostają sądy o dotychczasowym limicie etatów 10 i 11 sędziów,

¹ Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

jeżeli nie było możliwe lub potrzebne powiększanie obszaru właściwości tych sądów o obszary właściwości sąsiednich znoszonych sądów.

Co do zasady obszar właściwości sądu o mniejszej etatyzacji objęty zostaje właściwością miejscową jednostki większej. Łączone są także sądy rejonowe o identycznym limicie etatów orzeczniczych. Wyjątek od zasady włączenia jednostki mniejszej do większej dotyczy zniesienia Sądu Rejonowego w Śremie (8 sędziów) i objęcia obszaru właściwości tego Sądu właściwością miejscową Sądu Rejonowego w Kościanie (7 sędziów). Odstąpienie od przyjętej zasady w tym przypadku uzasadnione jest znacząco lepszymi warunkami lokalowymi Sądu Rejonowego w Kościanie.

Przeprowadzone szerokie konsultacje społeczne oraz opinia Krajowej Rady Sądownictwa skłoniły projektodawcę do odstąpienia od pierwotnie proponowanej koncepcji dotyczącej zniesienia sądów rejonowych o limicie etatów do 12 sędziów włącznie.

Znoszone zostają następujące sądy rejonowe (w nawiasie wskazana została liczba etatów sędziowskich wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz sąd rejonowy obejmujący obszar likwidowanej jednostki):

- 1) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Bydgoszczy:
 - a) Sąd Rejonowy w Mogilnie (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Inowrocławiu),
 - b) Sąd Rejonowy w Nakle n. Notecią (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Szubinie),
 - c) Sąd Rejonowy w Tucholi (9 sędziów, Sąd Rejonowy w Świeciu),
 - d) Sąd Rejonowy w Żninie (4 sędziów, Sąd Rejonowy w Szubinie);
- 2) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Elblągu:
 - a) Sąd Rejonowy w Działdowie (9 sędziów, Sąd Rejonowy w Mławie),
 - b) Sąd Rejonowy w Nowym Mieście Lubawskim (5 sędziów, Sąd Rejonowy w Iławie);
- 3) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gdańsku - Sąd Rejonowy w Kościerzynie (9 sędziów, Sąd Rejonowy w Kartuzach);
- 4) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim:
 - a) Sąd Rejonowy w Strzelcach Krajeńskich (9 sędziów, Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim),
 - b) Sąd Rejonowy w Sulęcynie (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Międzyrzeczu);
- 5) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze:
 - a) Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze),
 - b) Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Lubaniu);
- 6) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kaliszu:
 - a) Sąd Rejonowy w Krotoszynie (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim),
 - b) Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Kępnie),
 - c) Sąd Rejonowy w Pleszewie (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Jarocinie);
- 7) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach:
 - a) Sąd Rejonowy w Kazimierzy Wielkiej (4 sędziów, Sąd Rejonowy w Busku-Zdroju),
 - b) Sąd Rejonowy w Opatowie (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim),
 - c) Sąd Rejonowy w Pińczowie (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Busku-Zdroju),
 - d) Sąd Rejonowy w Staszowie (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Sandomierzu),
 - e) Sąd Rejonowy we Włoszczowie (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Jędrzejowie);
- 8) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koninie - Sąd Rejonowy w Słupcy (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Koninie);
- 9) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koszalinie - Sąd Rejonowy w Sławnie (5 sędziów, Sąd Rejonowy w Koszalinie);

- 10) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krakowie:
 - a) Sąd Rejonowy w Miechowie (7 sędziów, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie),
 - b) Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Wadowicach);
- 11) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krośnie - Sąd Rejonowy w Brzozowie (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Krośnie);
- 12) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Legnicy - Sąd Rejonowy w Jaworze (9 sędziów, Sąd Rejonowy w Złotoryi),
- 13) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Lublinie:
 - a) Sąd Rejonowy w Opolu Lubelskim (9 sędziów, Sąd Rejonowy w Kraśniku),
 - b) Sąd Rejonowy w Rykach (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Puławach),
 - c) Sąd Rejonowy we Włodawie (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Chełmie);
- 14) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Łomży:
 - a) Sąd Rejonowy w Grajewie (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Łomży),
 - b) Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Zambrowie);
- 15) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Łodzi:
 - a) Sąd Rejonowy w Brzezinach (8 sędziów, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi),
 - b) Sąd Rejonowy w Łęczycy (9 sędziów, Sąd Rejonowy w Kutnie),
 - c) Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Skierniewicach);
- 16) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Nowym Sączu - Sąd Rejonowy w Muszynie (5 sędziów, Sąd Rejonowy w Nowym Sączu),
- 17) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Olsztynie:
 - a) Sąd Rejonowy w Biskupcu (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Mrągowie),
 - b) Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Bartoszycach),
 - c) Sąd Rejonowy w Nidzicy (5 sędziów, Sąd Rejonowy w Olsztynie),
 - d) Sąd Rejonowy w Piszcu (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Szczytnie);
- 18) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Opolu:
 - a) Sąd Rejonowy w Głubczycach (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Prudniku),
 - b) Sąd Rejonowy w Oleśnie (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Kluczborku);
- 19) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Ostrołęce - Sąd Rejonowy w Pułtusku (9 sędziów, Sąd Rejonowy w Wyszakowie);
- 20) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Płocku - Sąd Rejonowy w Sierpcu (9 sędziów, Sąd Rejonowy w Płocku),
- 21) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu:
 - a) Sąd Rejonowy w Chodzieży (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Wągrowcu),
 - b) Sąd Rejonowy w Gostyniu (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Lesznie),
 - c) Sąd Rejonowy w Nowym Tomysłu (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Grodzisku Wielkopolskim),
 - d) Sąd Rejonowy w Obornikach (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Szamotułach),
 - e) Sąd Rejonowy w Rawiczu (5 sędziów, Sąd Rejonowy w Lesznie),
 - f) Sąd Rejonowy w Śremie (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Kościanie),
 - g) Sąd Rejonowy w Wolsztynie (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Grodzisku Wielkopolskim),
 - h) Sąd Rejonowy we Wrześni (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Środzie Wielkopolskiej),
 - i) Sąd Rejonowy w Złotowie (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Pile);

- 22) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Przemyślu:
 - a) Sąd Rejonowy w Lubaczowie (5 sędziów, Sąd Rejonowy w Jarosławiu),
 - b) Sąd Rejonowy w Przeworsku (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Jarosławiu);
- 23) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Radomiu:
 - a) Sąd Rejonowy w Lipsku (5 sędziów, Sąd Rejonowy w Kozienicach),
 - b) Sąd Rejonowy w Szydłowcu (5 sędziów, Sąd Rejonowy w Przysusze),
 - c) Sąd Rejonowy w Zwoleniu (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Kozienicach);
- 24) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Rzeszowie:
 - a) Sąd Rejonowy w Leżajsku (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Łańcucie),
 - b) Sąd Rejonowy w Ropczycach (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Dębicy),
 - c) Sąd Rejonowy w Strzyżowie (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Rzeszowie);
- 25) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Siedlcach - Sąd Rejonowy w Sokołowie Podlaskim (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Węgrowie),
- 26) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Słupsku:
 - a) Sąd Rejonowy w Bytowie (5 sędziów, Sąd Rejonowy w Lęborku),
 - b) Sąd Rejonowy w Miastku (5 sędziów, Sąd Rejonowy w Słupsku);
- 27) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Suwałkach - Sąd Rejonowy w Sejnach (4 sędziów, Sąd Rejonowy w Augustowie);
- 28) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Szczecinie:
 - a) Sąd Rejonowy w Choszcznie (9 sędziów, Sąd Rejonowy w Myśliborzu);
 - b) Sąd Rejonowy w Kamieniu Pomorskim (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Świnoujściu),
 - c) Sąd Rejonowy w Łobzie (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Gryficach),
- 29) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu:
 - a) Sąd Rejonowy w Kolbuszowej (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Mielcu),
 - b) Sąd Rejonowy w Nisku (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Stalowej Woli);
- 30) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Tarnowie - Sąd Rejonowy w Dąbrowie Tarnowskiej (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Tarnowie);
- 31) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Toruniu:
 - a) Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Brodnicy),
 - b) Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Chełmnie);
- 32) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Włocławku:
 - a) Sąd Rejonowy w Radziejowie (5 sędziów, Sąd Rejonowy w Aleksandrowie Kujawskim),
 - b) Sąd Rejonowy w Rypinie (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Lipnie);
- 33) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Wrocławiu:
 - a) Sąd Rejonowy w Miliczu (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Trzebnicy),
 - b) Sąd Rejonowy w Strzelinie (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Oławie),
 - c) Sąd Rejonowy w Wołowie (8 sędziów, Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej);
- 34) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zamościu:
 - a) Sąd Rejonowy w Janowie Lubelskim (7 sędziów, Sąd Rejonowy w Biłgoraju),
 - b) Sąd Rejonowy w Krasnymstawie (9 sędziów, Sąd Rejonowy w Zamościu);
- 35) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zielonej Górze - Sąd Rejonowy we Wschowie (6 sędziów, Sąd Rejonowy w Nowej Soli).

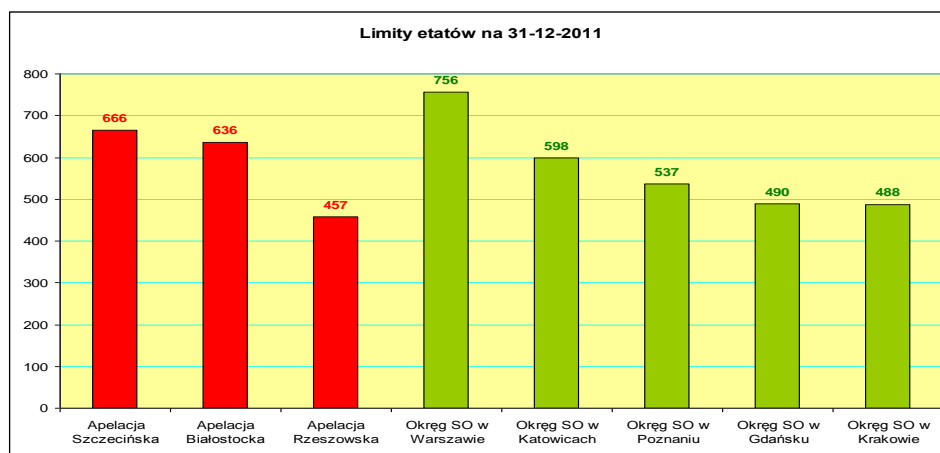
Proponowana reorganizacja obejmie 79 sądów rejonowych jako sądów znoszonych, tj. 24,6% wszystkich jednostek tego szczebla, w których limit etatów sędziowskich wynosi 558 (5,4% ogółu sędziów w sądownictwie powszechnym i 8% sędziów w sądach rejonowych). Wskazać trzeba, iż 6 największych sądów rejonowych dysponuje łącznym limitem 619 sędziów. Zmiana obejmie również 1878 urzędników, w tym 401 w pozostałych działach administracji, a więc poza pionu orzeczniczego. Z 558 sędziów aż 327 mieszka poza siedzibami sądów znoszonych, a w odniesieniu do kadry urzędniczej liczba ta wynosi 424 osoby.

Wprowadzane przepisami niniejszego rozporządzenia zmiany właściwości miejscowej sądów rejonowych nie wpływają - co do zasady - na obszary właściwości jednostek szczebla okręgowego. Wyjątek stanowi jedynie Sąd Rejonowy w Działdowie, którego obszar - po zniesieniu Sądu - objęty zostaje właściwością miejscową Sądu Rejonowego w Mławie. Dotychczas Sąd Rejonowy w Działdowie funkcjonował w okręgu elbląskim. Po wprowadzonych zmianach, obszar tej jednostki należeć będzie do okręgu płockiego. Uzasadniając przedmiotowe rozwiązanie, podnieść przede wszystkim należy niewielką, wynoszącą ok. 20 km odległość między Mławą a Działdowem oraz dogodne połączenia komunikacyjne, w tym kolejowe, między tymi miastami. Pozostawienie obszaru właściwości dotychczasowego Sądu Rejonowego w Działdowie w okręgu elbląskim spowodowałoby konieczność objęcia tego terenu właściwością miejscową Sądu Rejonowego w Ostródzie, ewentualnie Sądu Rejonowego w Iławie, lub też połączenie tej jednostki z Sądem Rejonowym w Nowym Mieście Lubawskim. Odległość z Działdowa do Ostródy wynosi ok. 60 km, z Działdowa do Iławy ok. 65 km, a z Nowego Miasta Lubawskiego do Działdowa ok. 55 km. Rozwiązania te byłyby więc nieracjonalne, a w tym ostatnim przypadku brak też dogodnych połączeń komunikacyjnych. Jednocześnie planując zmiany organizacyjne starano się aby do wyjątków należały sytuacje, w których jeden sąd przejmuje właściwość miejscową więcej niż jednego sądu. Zachodzi jedynie 6 takich sytuacji.

Celem wprowadzanych zmian jest podniesienie skuteczności organów wymiaru sprawiedliwości w płaszczyźnie orzeczniczej i funkcjonalnej. Drogą do zrealizowania wskazanego zamierzenia jest optymalne zorganizowanie sieci sądów oraz racjonalne wykorzystanie kadry orzeczniczej. Aktualnie osiągnięcie tego zamierzenia byłoby niezwykle trudne, z uwagi na nadmierne rozdrobnienie struktury organizacyjnej sądów szczebla rejonowego. Z uwagi na niewielkie odległości między miejscowościami, trudno znaleźć uzasadnienie dla uprzedniego powołania i dalszego funkcjonowania w bezpośrednim sąsiedztwie np. Sądów Rejonowych w Sokołowie Podlaskim i Węgrowie, Kępnie i Ostrzeszowie, czy Busku-Zdroju i Pińczowie.

Należy zwrócić uwagę, iż w strukturze organizacyjnej zachodzi zachwianie proporcji pomiędzy apelacjami, okręgami, sądami okręgowymi i sądami rejonowymi. Tym samym w kraju funkcjonują okręgi większe niż apelacje, sądy rejonowe większe niż całe okręgi i wydziały w niektórych sądach rejonowych większe niż całe sądy rejonowe. Rozpiętość między największym a najmniejszym sądem rejonowym w oparciu o limit etatów sędziowskich wynosi 34.

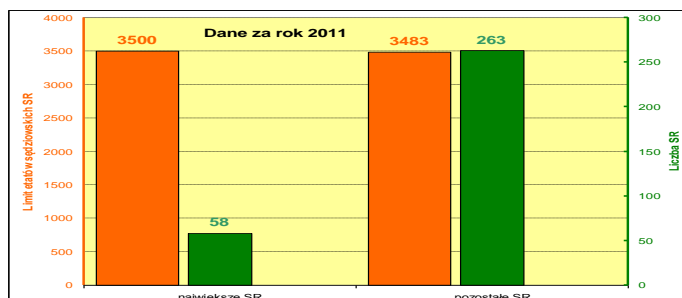
Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r., każdy z pięciu największych w kraju okręgów sądów okręgowych był większy niż najmniejsza w kraju apelacja, a największy okręg warszawski był większy od każdej z trzech najmniejszych apelacji (co obrazuje poniższa ilustracja).



Analiza struktury organizacyjnej sądów na szczeblu rejonowym wykazała (tabela poniżej), iż zdecydowana większość jednostek jest mniejsza od średniej w kraju (ok. 22 sędziów). Zaniepokojenie budzi fakt, iż aż 110 sądów rejonowych (34,27%) nie przekracza limitu 10 sędziów, a 228 - limitu 20 sędziów (71,03%), co w istotny sposób przekłada się na strukturę wielkościową wydziałów w tych sądach i mnożenie stanowisk funkcyjnych, zwiększanie kosztów funkcjonowania sądownictwa, a także brak efektywnego wykorzystania i zarządzania kadrami.

Liczba sędziów i asesorów w sądach rejonowych	Stan na 31 XII 2011 r.					
	Liczba sądów	Procent	Procent w grupach	Liczba sądów	Procent w grupach	Liczba sądów
do 5	13	4,05%	29,60%	95	71,03%	228
6-9	82	25,55%				
10-15	85	26,48%	41,43%	133		
16-20	48	14,95%				
21-25	21	6,54%	9,03%	29	21,50%	69
26-30	8	2,49%				
31-35	7	2,18%	4,98%	16		
36-40	9	2,80%				
41-45	7	2,18%	7,48%	24		
46-50	7	2,18%				
51-60	10	3,12%	7,48%	24	7,48%	24
61-70	7	2,18%				
71-80	7	2,18%				
81-90	6	1,87%				
91-100	2	0,62%	100,00%	321	100,00%	321
101-150	2	0,62%				
Ogółem	321	100,00%				
średni etatowo sąd	21,75					
liczba sądów mniejszych od średniej	234					

Poniższy wykres obrazuje liczbę sądów rejonowych kumulujących połowę etatyzacji sądownictwa tego szczebla (58 sądów z 321 to połowa etatów sędziowskich sądów rejonowych). Pokazuje to zachwianie proporcji co do skali wielkości sądów rejonowych.



Warto ponadto zwrócić uwagę na fakt, iż wiele sądów rejonowych jest zdecydowanie mniejszych, niż wydziały w sądach rejonowych o większym limicie etatów.

Poniższe zestawienie przedstawia liczbę sędziów, liczbę wydziałów oraz średnią wielkość wydziału w poszczególnych pionach orzeczniczych w sądach rejonowych.

SR	Ogółem na dzień 31 grudnia 2011 r.	Pion cywilny	Pion karny	Pion rodzinny i nieletnich	Pion pracy	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion wieczysto-księgowy	Pion gospodarczy z wydziałami upadłościowymi (bez KRS i RZ)		Krajowy Rejestr Sądowy (KRS)	Rejestr Zastawów (RZ)	
	1	2	3	4	5	6	7	ogółem	w tym wydziały upadłościowe i naprawcze			8
Liczba sędziów	6983	2121,3	2699,5	1040,4	107,5	240,0	247,8	456,3	75,4	61,4	7,1	
Liczba sędziów + referendarzy*	8697	2503,8	2699,5	1040,4	107,5	240,0	1115,3	456,3	75,4	383,2	47,0	
Liczba wydziałów	1807	387	445	330	85	55	348	78	13	27	11	
Średnia wielkość wydziału (sędziowie)	3,9	5,5	6,0	3,1	1,3	4,4	0,7	5,8	5,8	2,3	0,6	
Średnia wielkość wydziału (sędziowie+referendarze)	4,8	6,5	6,0	3,1	1,3	4,4	3,2	5,8	5,8	14,2	4,3	

*z uwagi na skalę etatyzacji pominięto referendarzy w pionie rodzinnym i gospodarczym

Łączna liczba etatów sędziowskich według średniej w kraju, na wydział cywilny, karny, rodzinny i nieletnich oraz wieczysto-księgowy wynosi 15,3 etatu (z pominięciem wydziałów pracy, wydziałów pracy i ubezpieczeń społecznych oraz wydziałów gospodarczych, gdyż wydziały te występują w ograniczonej liczbie sądów).

Ze wskazanym wyżej limitem 15 etatów koresponduje poniższe zestawienie obrazujące z kolei wielkość etatów pionu i zmiany umożliwiające odpowiednią elastyczność w zarządzaniu.

Dla 120% obciążenia						Dla 130% obciążenia					
Wpływ spraw	Stan początkowy		Po dodaniu 1 etatu			Wpływ spraw	Stan początkowy		Po dodaniu 1 etatu		
	Liczba etatów	Obciążenie	Liczba etatów	Obciążenie	różnica w obciążeniu		Liczba etatów	Obciążenie	Liczba etatów	Obciążenie	różnica w obciążeniu
120	1	120,00	2	60,00	60,00	130	1	130,00	2	65,00	65,00
240	2	120,00	3	80,00	40,00	260	2	130,00	3	86,67	43,33
360	3	120,00	4	90,00	30,00	390	3	130,00	4	97,50	32,50
480	4	120,00	5	96,00	24,00	520	4	130,00	5	104,00	26,00
600	5	120,00	6	100,00	20,00	650	5	130,00	6	108,33	21,67
720	6	120,00	7	102,86	17,14	780	6	130,00	7	111,43	18,57
840	7	120,00	8	105,00	15,00	910	7	130,00	8	113,75	16,25
960	8	120,00	9	106,67	13,33	1040	8	130,00	9	115,56	14,44
1080	9	120,00	10	108,00	12,00	1170	9	130,00	10	117,00	13,00
1200	10	120,00	11	109,09	10,91	1300	10	130,00	11	118,18	11,82
POLSKA		100,00		100,00		POLSKA		100,00		100,00	

Etatyzacja wydziału, a co najmniej pionu orzeczniczego na poziomie 7-8 etatów sędziowskich jest najbardziej pożądaną, a jako minimalną trzeba wskazać etatyzację na poziomie 5-6, pamiętając, iż w części pionów nie jest ona możliwa do osiągnięcia, a nawet brak jest możliwości zbliżenia się do tej granicy z uwagi na rozdrobnienie struktury organizacyjnej sądów, a w konsekwencji brak odpowiedniej wielkości wpływu, a tym samym poziomu etatyzacji. Wówczas w przypadku wzrostu wpływu spraw zachodzi możliwość zwiększenia etatyzacji pionu orzeczniczego, a w

przypadku spadku wpływu i ograniczenia etatyacji pozostaje ona na akceptowanym minimalnym poziomie. Jednocześnie w przypadku zmniejszenia czy zwiększenia etatyacji nie dochodzi do drastycznej zmiany obciążenia. Oczywistym jest, iż wielkość pionów orzecznich w poszczególnych sądach rejonowych uniemożliwia osiągnięcie wskazanego poziomu, co dotyczy w szczególności pionów rodzinnego i nieletnich oraz wieczystoksięgowego.

Biorąc pod uwagę powyższe za najbardziej pożądane należy uznać kryterium etatyacji sądu rejonowego wynoszące 15 sędziów. Istotna poprawa struktury organizacyjnej sądów szczebla rejonowego umożliwiająca bardziej racjonalne wykorzystanie kadry orzecznich osiągnięta zostanie także poprzez reorganizację polegającą na zniesieniu sądów rejonowych o limicie etatów do 9 sędziów włącznie.

Przedstawiona tabela obrazuje z kolei liczbę sędziów oraz średnią liczbę sędziów w danym pionie orzecznym, wg kryterium etatyacji sądów rejonowych.

Sądy rejonowe	Liczba sędziów SR i wakujących stanowisk sędziowskich w ramach limitu na ostatni dzień okresu statystycznego w oparciu o dane z MS-S (stan na 31 grudnia 2011 roku)						Liczba SR w których funkcjonują poszczególne pion						Średnia liczba sędziów w sądzie / pionie								
	Liczba sędziów i wakujących stanowisk w ramach limitu na dzień 31 grudnia 2011 roku (ogółem)	Pion cywilny	Pion karny	Pion rodzinny i nieletnich	Pion pracy	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion wieczystoksięgowy	Liczba sądów	Pion cywilny	Pion karny	Pion rodzinny i nieletnich	Pion pracy	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion wieczystoksięgowy	Sąd ogółem	Pion cywilny	Pion karny	Pion rodzinny i nieletnich	Pion pracy	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion wieczystoksięgowy
SR z limitem poniżej 10	684,0	222,6	292,0	117,9	3,7	0,0	47,8	95	95	95	95	5	0	95	7,2	2,3	3,1	1,2	0,7		0,5
SR z limitem od 10 do 14	847,0	262,8	365,4	151,4	15,8	0,0	51,6	72	72	72	71	18	0	72	11,8	3,6	5,1	2,1	0,9		0,7
SR z limitem od 15 do 30	1755,0	525,5	730,9	304,7	65,6	18,9	70,6	90	90	90	90	55	11	90	19,5	5,8	8,1	3,4	1,2	1,7	0,8
SR z limitem od 31 do 50	1218,0	371,7	456,3	194,0	8,3	58,0	36,9	30	30	30	30	5	18	28	40,6	12,4	15,2	6,5	1,7	3,2	1,3
SR z limitem powyżej 50	2479,0	738,9	854,9	272,4	14,0	163,1	40,9	34	34	34	32	2	24	22	72,9	21,7	25,1	8,5	7,0	6,8	1,9
POLSKA	6983,0	2121,5	2699,5	1040,4	107,4	240,0	247,8	321	321	321	318	85	53	307	21,8	6,6	8,4	3,3	1,3	4,5	0,8
SR z limitem poniżej 15	1531,0	485,4	657,4	269,3	19,5	0,0	99,4	167	167	167	166	23	0	167	9,2	2,9	3,9	1,6	0,8		0,6
SR z limitem większym lub równym 15	5452,0	1636,1	2042,1	771,1	87,8	240,0	148,4	154	154	154	152	62	53	140	35,4	10,6	13,3	5,1	1,4	4,5	1,1

Zaprezentowane powyżej dane wskazują, iż w sądach rejonowych o etatyacji wynoszącej 15 sędziów lub więcej, średnia liczba sędziów w pionie cywilnym wynosi – 10,62 (w sądach o limicie poniżej 15 etatów – 2,91, w sądach o limicie poniżej 10 etatów – 2,3), w pionie karnym – 13,26 (w sądach o limicie poniżej 15 etatów – 3,94, w sądach o limicie poniżej 10 etatów – 3,1), w pionie rodzinnym i nieletnich – 5,07 (w sądach o limicie poniżej 15 etatów – 1,62, w sądach o limicie poniżej 10 etatów – 1,2), w pionie pracy – 1,42 (w sądach o limicie poniżej 15 etatów – 0,85, w sądach o limicie poniżej 10 etatów – 0,7), w pionie wieczystoksięgowym – 1,06 (w sądach o limicie poniżej 15 etatów – 0,6, w sądach o limicie poniżej 10 etatów – 0,5). W sądach poniżej 10 etatów średnia dotyczy przedziału od 4 do 9 etatów sędziowskich, a więc w części sądów o podwójnej rozpiętości limitu etatów (4 etaty a 8-9 etatów).

Wskazać należy, że w sądach o limicie etatów poniżej 15 sędziów, a w szczególności poniżej 10 sędziów, liczba pionów orzecznich zasadniczo odpowiada liczbie wydziałów funkcjonujących w strukturze tych jednostek. Inaczej jest w większych sądach, w których w danym pionie orzecznym np. cywilnym funkcjonuje często więcej niż jeden wydział cywilny.

Poniżej zaprezentowano średnią wielkość pionu orzeczniczego, po dokonaniu planowanych zmian.

Sądy rejonowe	Liczba sędziów SR i wakujących stanowisk sędziowskich w ramach limitu na ostatni dzień okresu statystycznego w oparciu o dane z MS-S (stan na 31 grudnia 2011 roku)							Liczba SR w których funkcjonują poszczególne pionie (stan na 1 stycznia 2012 roku)							Średnia liczba sędziów w sądzie / pionie						
	Liczba sędziów i wakujących stanowisk w ramach limitu na dzień 31 grudnia 2011 roku (ogółem)	Pion cywilny	Pion karny	Pion rodzinny i nieletnich	Pion pracy	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion wyczysto-księgowy	Liczba sądów	Pion cywilny	Pion karny	Pion rodzinny i nieletnich	Pion pracy	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion wyczysto-księgowy	Sąd ogółem	Pion cywilny	Pion karny	Pion rodzinny i nieletnich	Pion pracy	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion wyczysto-księgowy
SR z limitem poniżej 10	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0							
SR z limitem od 10 do 14	644,0	200,8	279,1	113,5	10,4	0,0	40,2	54	54	54	53	13	0	54	11,9	3,7	5,2	2,1	0,8		0,7
SR z limitem od 15 do 30	2360,0	720,8	993,6	420,5	72,0	11,9	114,4	118	118	118	118	63	7	118	20,0	6,1	8,4	3,6	1,1	1,7	1,0
SR z limitem od 31 do 50	1309,0	395,4	498,3	206,2	11,0	57,5	45,9	33	33	33	33	7	20	32	39,7	12,0	15,1	6,2	1,6	2,9	1,4
SR z limitem powyżej 50	2670,0	804,4	928,5	300,1	14,0	170,6	47,2	37	37	37	35	2	26	25	72,2	21,7	25,1	8,6	7,0	6,6	1,9
POLSKA	6983,0	2121,4	2699,5	1040,4	107,4	240,0	247,8	242	242	242	239	85	53	229	28,9	8,8	11,2	4,4	1,3	4,5	1,1
SR z limitem poniżej 15	644,0	200,8	279,1	113,5	10,4	0,0	40,2	54	54	54	53	13	0	54	11,9	3,7	5,2	2,1	0,8		0,7
SR z limitem większym lub równym 15	6339,0	1920,7	2420,4	926,8	97,0	240,0	207,6	188	188	188	186	72	53	175	33,7	10,2	12,9	5,0	1,3	4,5	1,2

Powyższe dane pokazują znaczny wzrost średniej wielkości pionów orzecznich w skali kraju, a jednocześnie wskazują, iż przed zmianami liczba sądów w przedziale etatowym 4-14 wynosiła 167, a po reorganizacji liczba sądów w przedziale 9-14 wynosić będzie 54 (przy braku sądów o limicie 4-9). Wzrosnie także liczba sądów w przedziale 15-30 etatów sędziowskich z 90 do 118. Marginalny będzie wzrost liczby sądów o limicie powyżej 30 etatów sędziowskich z 64 do 70.

Porównanie przedstawiono w tabeli zbiorczej.

Średnia liczba sędziów w sądzie / pionie (wg limitu etatów na 31.12.2011 r)

Sądy rejonowe	Sąd ogółem	Pion cywilny	Pion karny	Pion rodzinny i nieletnich	Pion pracy	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion wyczysto-księgowy
	1	2	3	4	5	6	7
POLSKA	21,8	6,6	8,4	3,3	1,3	4,5	0,8
POLSKA (po zmianach organizacyjnych)	28,9	8,8	11,2	4,4	1,3	4,5	1,1

Kolejna przeprowadzona analiza wykazała, iż w zdecydowanej większości sądów rejonowych wpływ spraw głównych kategorii odbiega in minus od średniej krajowej, stanowiąc ok. 50% czy nawet mniej niż 30% średniego wpływu (wg danych na 31 grudnia 2011 r. z zastrzeżeniem, iż w 2011 roku dokonano zmian organizacyjnych w sądownictwie pracy i w pionie gospodarczym).

Rep.	Średni wpływ spraw	Sądy z wpływem spraw większym od średniej	% do liczby sądów	Sądy z wpływem spraw mniejszym od średniej	% do liczby sądów	Sądy poniżej połowy wartości średniej	% do liczby sądów	Sądy poniżej 1/3 wartości średniej	% do liczby sądów
C	591,24	89	27,73	232	72,27	137	42,68	64	19,94
C zasadnicze	559,69	90	28,04	231	71,96	137	42,68	61	19,00
K	1472,80	117	36,45	204	63,55	62	19,31	7	2,18
K zasadnicze	1278,12	124	38,63	197	61,37	56	17,45	6	1,87
P (wydz. pracy)	290,78	24	28,24	61	71,76	15	17,65	3	3,53
P zasadnicze (wydz. pracy)	271,41	26	30,59	59	69,41	11	12,94	3	3,53
P (wydz. pracy i ubez.sp.)	470,11	15	28,30	38	71,70	10	18,87	1	1,89
P zasadnicze (wydz. pracy i ubez.sp.)	453,72	16	30,19	37	69,81	8	15,09	1	1,89
U* (wydz. pracy i ubez.sp.)	748,52	15	28,85	37	71,15	14	26,92	7	13,46
U* zasadnicze (wydz. pracy i ubez.sp.)	683,73	19	36,54	33	63,46	14	26,92	6	11,54

GC	661,75	19	29,69	45	70,31	26	40,63	19	29,69
GC zasadnicze	634,56	20	31,25	44	68,75	25	39,06	18	28,13
RC	566,90	111	34,91	207	65,09	73	22,96	24	7,55
RC zasadnicze	560,03	112	35,22	206	64,78	71	22,33	24	7,55
KW	10398,06	94	30,62	213	69,38	74	24,10	12	3,91

Zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. Nr 38, poz. 249, z późn. zm.), liczba sędziów lub referendarzy sądowych tworzonego wydziału nie powinna być mniejsza niż 5 sędziów lub referendarzy sądowych, łącznie z przewodniczącym.

Powyższe można odnieść nie tylko do wydziału, ale także do danego pionu orzeczniczego, którego wielkość - co najmniej 5 sędziów lub referendarzy - stwarza możliwości racjonalizacji kadrowej sądownictwa w wielu aspektach.

Przyjęcie wymienionego kryterium limitu etatów było wynikiem założenia, iż dopiero wydział, a co najmniej pion orzeczniczy o wielkości co najmniej 5 sędziów stwarza możliwości racjonalizacji kadrowej sądownictwa w wielu aspektach. Po pierwsze stwarza możliwość wymiany poglądów i doskonalenia zawodowego, co zasadniczo jest wykluczone, a co najmniej bardzo utrudnione w sądach o mniejszej etatyzacji. Po drugie w przypadku istotnego zwiększonego obciążenia wpływem ponad średnią krajową (np. około 20-30%) daje możliwość wsparcia etatowego, które powoduje wyrównanie do średniego obciążenia w kraju i nie skutkuje obniżeniem obciążenia poniżej średniej w kraju jak miałyby to miejsce w wydziałach o niższej etatyzacji (im niższa etatyzacja, tym większy spadek obciążenia poniżej średniej w kraju). Po trzecie stwarza możliwość realizacji zapisów art. 351 kpk poprzez przydział sprawy innym sędziom. Po czwarte czyni możliwym utworzenie składu zawodowego w pionie karnym (vide tabela poniżej).

Limit w pionie karnym (dane na koniec 2011 r.)	Liczba SR	Łączna liczba sędziów
do 2 sędziów	5	9,67
do 3 sędziów	56	144,89
do 4 sędziów	106	327,13

Kryterium etatyzacji (w aspekcie racjonalnego, efektywnego i elastycznego wykorzystania kadr i obciążenia) w połączeniu z innymi kryteriami (np. liczba ludności na jedną sprawę, względy komunikacyjne) pozwala na wypracowanie właściwej struktury organizacyjnej, a tym samym sieci sądów w kraju.

Potwierdzeniem rozdrobnienia struktury organizacyjnej jest wielkość pionów orzecznich w sądach rejonowych, co ilustruje poniższa tabela.

Stan na 31 grudnia 2011 roku											
Limit etatów sędziowskich wg pionów w sądach rejonowych		Pion cywilny (sędziowie)	Pion cywilny (sędziowie + referendarze)	Pion karny	pion rodzinny i nieletnich	pion pracy	Pion pracy i ubezp. Społ.	wydziały gospodarcze (z upadłościowymi i naprawczymi, bez KRS i RZ) -sędziowie	wydziały gospodarcze (z upadłościowymi i naprawczymi, bez KRS i RZ) -sędziowie +referendarze	Pion wieczysto-księgowy (sędziowie)	Pion wieczysto-księgowy (sędziowie+ referendarze)
Puste		0	0	0	3	235	268	266	266	20	14
Do	0,5	0	0	0	2	12	0	0	0	113	2
pow. 0,5 do	1	3	2	0	39	49	1	1	0	149	17
pow. 1 do	1,5	8	8	0	43	6	5	0	0	24	40
pow. 1,5 do	2	30	16	5	68	10	8	4	2	7	59
pow. 2 do	2,5	27	29	20	16	5	1	3	4	0	38

pow. 2,5 do	3	39	41	31	36	2	8	6	5	4	52
pow. 3 do	3,5	16	15	22	14	0	1	3	3	0	19
pow. 3,5 do	4	39	32	28	26	1	12	5	4	1	18
pow. 4 do	4,5	11	14	9	7	0	0	3	4	0	11
pow. 4,5 do	5	24	22	23	15	0	1	5	4	2	12
pow.	5	124	142	183	52	1	16	25	29	1	39
RAZEM		321	321	321	318	86	53	55	55	301	307

Wskazane wyżej rozdrobnienie wielkości etatowej pionów orzeczniczych nadal istnieje, mimo zniesienia wszystkich wydziałów grodzkich oraz dużej liczby wydziałów pracy zmian w pionie gospodarczym (łącznie kilkaset wydziałów).

Struktura organizacyjna o znacznym rozdrobieniu wymusza dodatkowo konieczność istnienia dużej liczby stanowisk funkcyjnych (vide tabela).

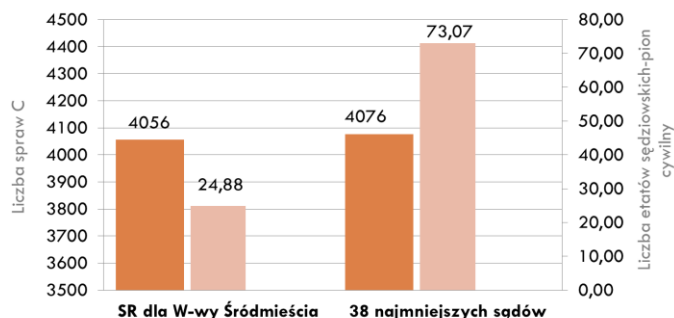
Liczba sędziów w sądach rejonowych	Liczba sądów	Liczba wydziałów	Średnia wielkość wydziału	Średnia wielkość wydziału (w grupach)	Liczba sędziów w ramach limitu etatów	Procent w grupach	Liczba sędziów	Liczba stanowisk funkcyjnych związanych z nadzorem	Procent w grupach	Liczba stanowisk
1-5	13	52	1,19	1,84	62	11,94	834	65	19,76	610
6-10	97	401	1,93		772			545		
11-15	70	317	2,81	3,05	892	25,06	1750	512	30,61	945
16-20	48	256	3,35		858			433		
21-25	21	122	3,93	4,08	479	10,05	702	212	9,56	295
26-30	8	50	4,46		223			83		
31-35	7	49	4,71	4,91	231	8,16	570	92	7,00	216
36-40	9	67	5,06		339			124		
41-45	7	58	5,31	6,03	308	17,08	1193	116	13,31	411
46-50	7	57	5,96		340			116		
51-60	10	83	6,57	6,53	545	27,70	1934	179	19,76	610
61-70	7	74	6,24		462			154		
71-80	7	82	6,37		522			170		
81-90	6	75	6,72		504			161		
91-100	2	30	6,23		187			55		
101-150	2	35	7,40		259			70		
151-200										
pow.200										
Ogółem	321	1808	3,86	3,86	6983	100,00	6983	3087	100,00	3087

Można zauważyć, że w przeszłości sądownictwo, nie bacząc na jakiegokolwiek względy racjonalności spełniało w zasadzie wszelkie odnoszące się do niego oczekiwania organizacyjne, tworząc całkowicie niewydolną strukturę organizacyjną. Wadliwa struktura organizacyjna (konieczność jej utrzymania, zabezpieczenia etatów, itp.) pozbawiła większe ośrodki skutecznej ochrony prawnej (sprawność postępowania).

W tym miejscu warto przytoczyć dane (za 2010 r.) obrazujące stosunek liczby ludności przypadającej na 1 sprawę cywilną z repertorium „C” wpływającą do sądu rejonowego. Wartości maksymalne dotyczą Sądów Rejonowych w: Kolbuszowej – 905,09, Leżajsku – 813,00 i Ropczycach – 806,19, a wartości minimalne Sądów Rejonowych: dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie – 31,10, Poznań-Stare Miasto w Poznaniu – 52,13 i dla m.st. Warszawy w Warszawie – 76,13.

W sądach rejonowych o etatyzacji 4-14 sędziów, na wpływającą 1 sprawę cywilną z repertorium „C” przypada średnio 312 obywateli, a jednostkach o etatyzacji 15-137 sędziów – 186 obywateli.

Poniższe zastawienie przedstawia wpływ spraw cywilnych z repertorium „C” oraz etatyzację w pionie cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie oraz 38 najmniejszych sądów rejonowych w kraju.



Przyjmując jako wyjściowe kryterium liczbę ludności zamieszkującej na obszarze właściwości sądu rejonowego oraz fakt, iż w obszarze właściwości miejscowej najmniejszego w kraju Sądu Rejonowego w Sejnach zamieszkuje 21.013 osób, w Polsce powinno funkcjonować 1.816 jednostek szczebla rejonowego.

W wyniku zniesienia sądów rejonowych o niewielkiej obsadzie orzecniczej, która – co do zasady – jest pochodną niskiego wpływu spraw stworzony zostanie model organizacyjny sądownictwa, w obrębie którego funkcjonowałyby jednostki sądowe szczebla rejonowego o optymalnej wielkości.

Projektowana zmiana organizacyjna nie spowoduje negatywnych skutków społecznych i tym samym nie może być utożsamiana z ograniczeniem prawa obywateli do sądu. W celu zagwarantowania bowiem obywatelom dogodnego dostępu do sądu, wszystkie wydziały jednostek przewidzianych do zniesienia (cywilny, karny, rodzinny i nieletnich, pracy oraz ksiąg wieczystych) przekształcone zostaną w wydziały zamiejscowe sąsiednich sądów. Budynki wykorzystywane obecnie przez sądy przewidziane do zniesienia będą stanowiły siedzibę wydziałów zamiejscowych.

Zgodnie z art. 19 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, wydziały zamiejscowe utworzone zostaną na podstawie przepisów zarządzenia Ministra Sprawiedliwości. Regulacja ta obejmować będzie powołanie zamiejscowych wydziałów: cywilnego, karnego, rodzinnego i nieletnich oraz pracy. Funkcjonowanie tych wydziałów, szczególnie w odniesieniu do obecnych jednostek o etatyzacji wynoszącej 4-8 sędziów, będzie przedmiotem wnikliwego monitorowania, w kontekście zasadności ich dalszego istnienia.

Organizację wydziałów ksiąg wieczystych, w tym wydziałów zamiejscowych, określać będą przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia sądów rejonowych prowadzących księgi wieczyste, wydanego na podstawie art. 58 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1361, z późn. zm.) i art. 20 pkt 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W sądach rejonowych, w strukturze których funkcjonować będą wydziały zamiejscowe, powstaną pionory orzecnicze o odpowiedniej etatyzacji, co umożliwi lepsze i bardziej wydajne wykorzystanie kadry sędziowskiej, referendarzy i asystentów sędziów. Należy bowiem zauważyć, że w małych jednostkach sądowych nieobecność jednego lub dwóch sędziów w wydziale powoduje poważne problemy z opanowaniem wpływu i bardzo często skutkuje szybkim narastaniem zaległości. Jednocześnie z uwagi na niewielką obsadę orzecniczą wydziałów małych sądów rejonowych, możliwość przesunięcia sędziów między wydziałami jest niewielka.

Wskutek przygotowanej reorganizacji, sędziowie będą mogli orzekać, w zależności od potrzeb, w wydziale zamiejscowym lub też w wydziale jednostki macierzystej. Nastąpi zatem wyrównanie obciążenia pracą sędziów, co przełoży się na realizację wymienionych na wstępie celów reformy. Ułatwiony będzie także wybór odpowiednich osób

na stanowiska funkcyjne (prezesów i wiceprezesów). Dotychczas wybór ten w małych jednostkach ograniczał się jedynie do kilku osób.

Zniesienie wskazanych wyżej sądów skutkować będzie przeniesieniem sędziów na inne miejsce służbowe. Kwestia ta znajduje unormowanie w przepisach prawnych. W Konstytucji RP funkcjonuje przepis art. 180 ust. 2 i 5, w myśl którego przeniesienie sędziego do innej siedziby lub na inne stanowisko wbrew jego woli może nastąpić jedynie na mocy orzeczenia sądu i tylko w przypadkach określonych w ustawie. Ustawa – Prawo o ustroju sądów powszechnych w art. 75 określa zasady przenoszenia sędziów. Generalnie przeniesienie sędziego na inne miejsce służbowe może nastąpić tylko za jego zgodą (art. 75 § 1). Istnieje ponadto możliwość przeniesienia sędziego na inne miejsce służbowe bez jego zgody w przypadku zniesienia stanowiska sędziego wywołanego zmianą w organizacji sądownictwa lub zniesienia danego sądu lub wydziału zamiejscowego albo przeniesienia siedziby sądu (art. 75 § 2 pkt 1).

Jak wcześniej wskazano, wszystkie wydziały jednostek przewidzianych do zniesienia (cywilny, karny, rodzinny i nieletnich, pracy oraz ksiąg wieczystych) przekształcone zostaną w wydziały zamiejscowe sąsiednich sądów. Zakłada się generalnie, że sędziowie dotychczas orzekający w tych wydziałach nadal będą orzekać w jednostkach zamiejscowych. Zgodnie z art. 55 § 1-3 usp sędziowie sądów powszechnych powoływani są przez Prezydenta RP na stanowiska: sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego oraz sędziego sądu apelacyjnego. Jednocześnie, powołując do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej wyznacza miejsce służbowe (siedzibę) sędziego. Siedzibą sądu jest miejscowość, w której sąd ten funkcjonuje. Przez siedzibę sądu należy również rozumieć miejscowość, w której funkcjonują aktualnie istniejące wydziały zamiejscowe oraz funkcjonować będą nowotworzone wydziały zamiejscowe.

Pracownicy administracyjni zatrudnieni w wydziałach orzeczniczych znoszonych sądów będą w dalszym ciągu wykonywali swe obowiązki w ramach wydziałów zamiejscowych. Natomiast urzędnicy agend administracyjnych znajdują zatrudnienie w wydziałach orzeczniczych wymagających wzmocnienia lub też ewentualnie w agendach administracyjnych jednostek macierzystych.

Należy zauważyć, że zniesienie sądu z jednoczesnym utworzeniem wydziału zamiejscowego będzie skutkować przejściem całego zakładu pracy w rozumieniu art. 23¹ Kodeksu pracy. Wszyscy pracownicy znoszonych sądów staną się więc z dniem 1 stycznia 2013 r. z mocy prawa pracownikami sądów, które przejmą do swojej właściwości rozpoznawanie spraw z obszarów sądów znoszonych.

Sam fakt zniesienia sądu nie będzie stanowić więc podstawy do wypowiedania umów o pracę lub warunków pracy i płacy pracownikom zarówno sądu znoszonego, jak i przejmującego. Obowiązkiem prezesa sądu przejmującego będzie dostosowanie struktury organizacyjnej sądu do nowej obsady kadrowej.

Dodatkowo należy zauważyć, że powyższe stanowisko nie jest sprzeczne z treścią art. 4a ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. z 2011 r. Nr 109, poz. 639), który stanowi, że w przypadku zniesienia sądu, w pierwszej kolejności na wolne etaty urzędnicze i pracownicze w sądach i prokuraturach, na ich wniosek, są zatrudniani urzędnicy i pracownicy zniesionego sądu. Uzasadnieniem dla wprowadzenia tego przepisu była rzeczywista likwidacja sądów wojskowych i zapewnienie zwalnianym pracownikom pierwszeństwa przy zatrudnianiu pracowników w sądach lub w prokuraturach – z pominięciem postępowania konkursowego. Zniesienie sądów wojskowych wiązało się bowiem z fizyczną likwidacją sądów (majątku, miejsc pracy itd.) i wykonywanych przez nie zadań, a w konsekwencji koniecznością rozwiązania z pracownikami stosunku pracy. Taka sytuacja nie ma natomiast miejsca w przypadku zniesienia sądów na podstawie projektowanego rozporządzenia. Majątek i zadania znoszonych sądów zostaną bowiem faktycznie przejęte przez sąd przejmujący.

W dalszej perspektywie czasowej na skutek lepszego wykorzystania kadry orzeczniczej w sądach objętych reformą, możliwe będzie przenoszenie uwolnionych etatów sędziowskich do innych sądów, w których obciążenie pracą jest znacznie większe i występują zaległości strukturalne w rozpoznawaniu spraw.

Należy podkreślić, że jakkolwiek omawiane zmiany organizacyjne skutkować będą ograniczeniem wydatków w związku z likwidacją stanowisk funkcyjnych w znoszonych sądach, to jednak poszukiwanie oszczędności w budżecie resortu sprawiedliwości nie stanowiło decydującej przesłanki dla podjęcia działań w zakresie zniesienia niewielkich sądów rejonowych.

Przyjęte rozwiązanie stwarza również narzędzie do prowadzenia właściwej polityki inwestycyjnej i dbałości w pierwszej kolejności o infrastrukturę tych sądów, co do których nie będzie żadnych wątpliwości odnośnie ich dalszego funkcjonowania.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem dokonała Międzyzakładowa Organizacja Związkowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądowych.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Ocena skutków regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie.

Projektowane rozporządzenie będzie oddziaływać na kadre orzecznicza i administracyjną oraz na uczestników postępowań sądowych w odniesieniu do jednostek, których dotyczą projektowane zmiany.

Poniżej zostały przedstawione tabele obrazujące liczbę sądów, w których wpływ spraw (Tab. 1 i 2), oraz liczba sądów, w których wpływ spraw na obsadzone stanowisko sędziowskie w głównych kategoriach spraw (Tab. 3 i 4), stanowił w 2011 r. oraz będzie stanowił po przeprowadzeniu zmian struktury organizacyjnej mniej niż 100%, 50% i 30% średniej krajowej. Z uwagi na przeprowadzone zmiany organizacyjne w 2011 r. w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych oraz w pionie gospodarczym, zaprezentowane dane dotyczą tylko i wyłącznie podstawowych kategorii spraw cywilnych, karnych, rodzinnych i wieczystoksięgowych.

Tab. 1. Wpływ spraw do SR w 2011 roku

Rep.	Średni wpływ spraw	Sądy z wpływem spraw większym od średniej	% do liczby sądów	Sądy z wpływem spraw mniejszym od średniej	% do liczby sądów	Sądy poniżej połowy wartości średniej	% do liczby sądów	Sądy poniżej 1/3 wartości średniej	% do liczby sądów
C	591,24	89	27,73	232	72,27	137	42,68	64	19,94
C zasadnicze	559,69	90	28,04	231	71,96	137	42,68	61	19,00
K	1472,80	117	36,45	204	63,55	62	19,31	7	2,18
K zasadnicze	1278,12	124	38,63	197	61,37	56	17,45	6	1,87
RC	566,90	111	34,91	207	65,09	73	22,96	24	7,55
RC zasadnicze	560,03	112	35,22	206	64,78	71	22,33	24	7,55
KW	10398,06	94	30,62	213	69,38	74	24,10	12	3,91

Tab. 2. Symulacja - wpływ spraw do SR po zmianach organizacyjnych (dane za 2011 rok)

Rep.	Średni wpływ spraw	Sądy z wpływem spraw większym od średniej	% do liczby sądów	Sądy z wpływem spraw mniejszym od średniej	% do liczby sądów	Sądy poniżej połowy wartości średniej	% do liczby sądów	Sądy poniżej 1/3 wartości średniej	% do liczby sądów
C	925,80	68	33,17	137	66,83	51	24,88	10	4,88
C zasadnicze	874,69	66	32,20	139	67,80	49	23,90	11	5,37
K	2306,19	88	42,93	117	57,07	12	5,85	2	0,98
K zasadnicze	2001,34	81	39,51	124	60,49	10	4,88	1	0,49
RC	888,05	84	41,38	119	58,62	17	8,37	2	0,99
RC zasadnicze	877,29	84	41,38	119	58,62	17	8,37	2	0,99
KW	16539,92	61	31,61	132	68,39	36	18,65	9	4,66

Tab. 3. Obciążenie wpływem spraw do SR w 2011 roku

Rep.	Obciążenie wpływem na obsadę	Sądy z obciążeniem wpływem większym od średniej	% do liczby sądów	Sądy z obciążeniem wpływem mniejszym od średniej	% do liczby sądów	Sądy poniżej połowy wartości średniej	% do liczby sądów	Sądy poniżej 1/3 wartości średniej	% do liczby sądów
C	120,74	118	36,76	203	63,24	14	4,36	0	0,00
C zasadnicze	114,07	118	36,76	203	63,24	16	4,98	0	0,00
K	229,77	201	62,62	120	37,38	1	0,31	0	0,00
K zasadnicze	199,40	203	63,24	118	36,76	3	0,93	0	0,00
RC	224,86	174	54,72	144	45,28	3	0,94	0	0,00
RC zasadnicze	222,14	174	54,72	144	45,28	3	0,94	0	0,00
KW	15874,82	152	49,84	153	50,16	50	16,39	15	4,92

Tab. 4. Symulacja - obciążenie wpływem spraw do SR po zmianach organizacyjnych (dane za 2011 rok)

Rep.	Obciążenie wpływem na obsadę (wersja 1)	Sądy z obciążeniem wpływem większym od średniej	% do liczby sądów	Sądy z obciążeniem wpływem mniejszym od średniej	% do liczby sądów	Sądy poniżej połowy wartości średniej	% do liczby sądów	Sądy poniżej 1/3 wartości średniej	% do liczby sądów
C	120,74	85	41,46	120	58,54	3	1,46	0	0,00
C zasadnicze	114,07	85	41,46	120	58,54	3	1,46	0	0,00
K	229,77	120	58,54	85	41,46	1	0,49	0	0,00
K zasadnicze	199,40	123	60,00	82	40,00	3	1,46	0	0,00
RC	224,86	102	50,25	101	49,75	0	0,00	0	0,00
RC zasadnicze	222,14	105	51,72	98	48,28	0	0,00	0	0,00
KW	15874,82	95	49,22	98	50,78	15	7,77	6	3,11

2. Konsultacje społeczne.

Przedmiotowy projekt podlegał zaopiniowaniu przez: Prezesów Sądów Apelacyjnych, Okręgowych i Rejonowych, Krajową Radę Sądownictwa, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prokuratora Generalnego, Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszenie Sędziów „Themis”, Stowarzyszenie Sędziów Sądów Rodzinnych w Polsce, Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Radę Radców Prawnych i Krajową Radę Komorniczą.

Projekt został przesłany również Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych oraz Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność”.

Ponadto, w Ministerstwie Sprawiedliwości odbyły się konsultacje z przedstawicielami władz samorządowych, w których ramach zostały przedstawione założenia reformy, wyjaśnione wątpliwości oraz przeanalizowane zgłoszone propozycje rozwiązań organizacyjnych.

Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem, w drodze ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) dokonała Międzyzakładowa Organizacja Związkowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądowych.

Ponadto, w Ministerstwie Sprawiedliwości odbyły się konsultacje z przedstawicielami władz samorządowych, w ramach których przedstawione zostały założenia reformy, wyjaśnione wątpliwości oraz przeanalizowane zgłoszone propozycje rozwiązań organizacyjnych.

Uwagi zgłoszone do przedmiotowego projektu w ramach konsultacji społecznych dotyczyły wyrażenia negatywnej opinii co do zniesienia sądów rejonowych. Pod wpływem zgłoszonych uwag została opracowana nowa wersja projektu, która przewiduje zniesienie jedynie 79 sądów rejonowych.

Omawiana reorganizacja nie spowoduje negatywnych skutków społecznych, oddziałując natomiast w sferze administracyjno-zarządczej może w znaczący sposób usprawnić działanie całego wymiaru sprawiedliwości.

Potrzeba przeprowadzenia reformy struktury organizacyjnej sądownictwa powszechnego wynika przede wszystkim z nieefektywności sądów spowodowanej nierównomiernym obciążeniem pracą kadry orzeczniczej, którego powodem jest zróżnicowanie wielkości i nadmierne rozdrobnienie jednostek sądowych.

Prowadząc prace koncepcyjne dotyczące struktury sądownictwa powszechnego uznano, że rozwiązaniem przedstawionych problemów jest skumulowanie sądów z niskim wpływem spraw i w ślad za tym powołanie jednostek o optymalnej wielkości. W ten sposób nastąpi bardziej elastyczne zarządzanie i optymalizacja obciążenia kadry orzeczniczej i urzędniczej. W wyniku bowiem przejęcia przez inne sądy rejonowe nadzoru nad wydziałami znoszonych jednostek sądowych pionierzy orzecznicze będą w stanie osiągnąć odpowiedni poziom etatyacji, co z kolei umożliwi lepsze i bardziej wydajne wykorzystanie zarówno kadry sędziowskiej, jak i referendarzy sądowych oraz asystentów sędziów. Należy zauważyć, że w małych jednostkach sądowych nieobecność jednego lub dwóch sędziów w wydziale powoduje poważne problemy z opanowaniem wpływu i bardzo często skutkuje szybkim narastaniem zaległości. Jednocześnie z uwagi na niewielką obsadę orzeczniczą wydziałów małych sądów rejonowych, możliwość przesunięcia sędziów między wydziałami jest niewielka. Ponadto, w efekcie proponowanej reorganizacji, nastąpi wyrównanie obciążenia pracą sędziów, gdyż sędziowie będą mogli orzekać, w zależności od potrzeb, w wydziale zamiejscowym lub też w wydziale jednostki macierzystej.

W dalszej perspektywie na skutek wydajniejszego wykorzystania kadry orzeczniczej w sądach objętych reformą, możliwe będzie przenoszenie uwolnionych etatów sędziowskich do innych sądów, w których obciążenie pracą jest znacznie większe i występują zaległości strukturalne w rozpoznawaniu spraw.

3. Skutki społeczno-gospodarcze oraz finansowe rozporządzenia.

3.1. Wpływ regulacji na dochody i wydatki sektora publicznego, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Szacując wstępnie oszczędności przyjęte zostało założenie, iż w wyniku likwidacji stanowisk prezesa i wiceprezesa sądu rejonowego, osoby zajmujące te stanowiska będą pełniły funkcje przewodniczących wydziałów. Różnica w dodatku funkcyjnym prezesa i przewodniczącego wydziału wynosi średnio 250 zł.

$250 \text{ zł} \times 2 \text{ stanowiska w sądzie} \times 79 \text{ znoszonych sądów} \times 12 \text{ miesięcy} = 474.000 \text{ zł oszczędności w skali roku.}$

Ponadto, w znoszonych sądach likwidacji ulegną stanowiska kierownika oddziału administracyjnego i głównego księgowego. Oszczędności z tego tytułu wyniosą średnio 500 zł na etat miesięcznie.

$500 \text{ zł} \times 2 \text{ etaty} \times 79 \text{ znoszonych sądów} \times 12 \text{ miesięcy} = 948.000 \text{ zł oszczędności w skali roku.}$

Ogółem oszczędności w skali roku szacowane są na kwotę 1.422.000 zł.

Szacując wstępnie koszty przyjęte zostało założenie, iż jednorazowe wydatki związane z omawianą reorganizacją dotyczyć będą wymiany tablic i pieczęci.

Zakłada się, iż średni koszt wymiany tablic i pieczęci w sądzie nie powinien być wyższy niż 15.000 zł.

$15.000 \text{ zł} \times 79 \text{ znoszonych sądów} = \underline{1.185.000 \text{ zł.}}$

Wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia nie spowoduje wzrostu wydatków z budżetu państwa w części 15 - Sądy powszechne oraz w części 37 – Sprawiedliwość, jak również z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

3.2. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Projekt rozporządzenia nie powinien mieć negatywnego wpływu na rynek pracy.

Wskutek przygotowanej reorganizacji, sędziowie zatrudnieni w znoszonych sądach będą orzekali w utworzonych wydziałach zamiejscowych, a w razie potrzeby także we właściwych wydziałach jednostki macierzystej.

Pracownicy administracyjni zatrudnieni w wydziałach orzecznich znoszonych sądów będą w dalszym ciągu wykonywali swe obowiązki w ramach wydziałów zamiejscowych. Z kolei urzędnicy agend administracyjnych znajdą zatrudnienie w wydziałach orzecznich wymagających wzmocnienia lub też ewentualnie w agendach administracyjnych jednostek macierzystych.

3.3. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

3.4. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.